

Царик Е.В., Халилюлин И.Н., Карасев А.М., Ткачук А.В.<sup>1</sup>

## Влияние торговых споров ВТО на развитие сектора биодизеля Аргентины

Описано и проанализировано государственное воздействие на производство биодизеля в Аргентине за счет введения дифференцированной системы экспортного налога. Рассмотрено разбирательство Органа разрешения споров ВТО по поводу введения антидемпинговой меры Европейским Союзом на биодизель из Аргентины, где основной проблемой и спорным моментом стал расчет нормальной стоимости на продукцию, конструирование которой вызвало много замечаний как у аргентинской стороны, так и со стороны ЕС из-за различий в подходах расчету. В связи с этим приведены аргументы сторон, решения по данному делу Суда общей юрисдикции ЕС и Органа по разрешению споров ОРС ВТО, а также действия Комиссии ЕС во исполнение указанных решений.

**Ключевые слова:** ВТО, торговые споры, биодизель, антидемпинговые пошлины, Европейский Союз, нормальная стоимость.

JEL: F51

doi:10.17323/2499-9415-2019-1-17-89-106

### Введение

В ноябре 2013 г. Европейский Союз принял решение о введении антидемпинговой меры в отношении импорта биодизеля из Аргентины и Индонезии. По итогам антидемпингового расследования было установлено, что

---

<sup>1</sup> Царик Евгений Владимирович — бакалавр экономики, научный ассистент кафедры торговой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». E-mail: <evtsarik@edu.hse.ru>; Халилюлин Ильдар Надерович — бакалавр экономики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». E-mail: <inkhalilyulin@edu.hse.ru>; Карасев Александр Михайлович — бакалавр экономики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». E-mail: <amkarasev@edu.hse.ru>; Ткачук Артем Вадимович — бакалавр экономики, научный ассистент кафедры торговой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». E-mail: <avtkachuk@edu.hse.ru>.

рынок биодизеля в названных странах чрезмерно искажен ввиду государственного регулирования. По мнению Евросоюза, основным инструментом государственного регулирования стала дифференцированная система экспортных налогов на соевые бобы и биодизель в Аргентине и на пальмовое масло в Индонезии, искажающих цены на сырье. При этом зафиксированные производственные затраты достоверно не отражают затраты, связанные с производством указанных товаров.

Европейская комиссия установила, что экспортный налог добавляется к цене, уплачиваемой компаниями при покупке соевых бобов, тем самым включая их в затраты на производство биодизеля. Таким образом было установлено, что уровень внутреннего потребления биодизеля не может быть индикатором нормального хода торговли, поскольку не отражает ситуацию на рынке максимально полно. Соответственно, ввиду данного факта цены, уплачиваемые за товар, не могут быть приняты в расчет нормальной стоимости. Европейская комиссия решила сформировать нормальную стоимость на основе производственных затрат, которые были зафиксированы в компаниях, изготавливающих биодизель. Кроме того, в затраты были включены издержки по продаже, общие и административные расходы, а также прибыльная маржа в размере 15%, основанная на товарообороте. Экспортный налог тоже был учтен в структуре расходов на изготовление товара.

## **Производство биодизеля в Аргентине: характеристика отрасли**

Производство биодизеля — одна из наиболее важных отраслей для экономики Аргентины. Она включает 37 предприятий, вырабатывающих в год порядка 4,4 млн т топлива. При этом значительная их часть — 18 фирм, или 79% производственных мощностей, — сконцентрированы на территории провинции Санта-Фе, располагающей благоприятными для отрасли условиями [1].

Согласно данным Международного энергетического агентства (МЭА), период активизации производства биотоплива в Аргентине пришелся на 2006–2011 гг., в течение которых объемы произведенного топлива удвоились (рис. 1). Особого внимания заслуживает тот факт, что данная динамика наблюдалась на фоне общего сокращения энергетического экспорта Аргентины: с 2001 г. величина проданного внешним партнерам топлива сократилась с 19,94 мегатонн нефтяного эквивалента (Мтнэ) до 3,83 Мтнэ в 2016 г. При этом в отличие от ситуации на начало XIX в., когда объемы экспорта биотоплива были статистически незначимыми, к 2016 г. на его долю приходилось 37% всего энергетического экспорта страны [2].

Спрос на внутреннем рынке был стимулирован принятием закона, который устанавливал необходимость смешения дизельного топлива и биодизеля при минимальном содержании последнего в смеси на уровне 5%, увели-

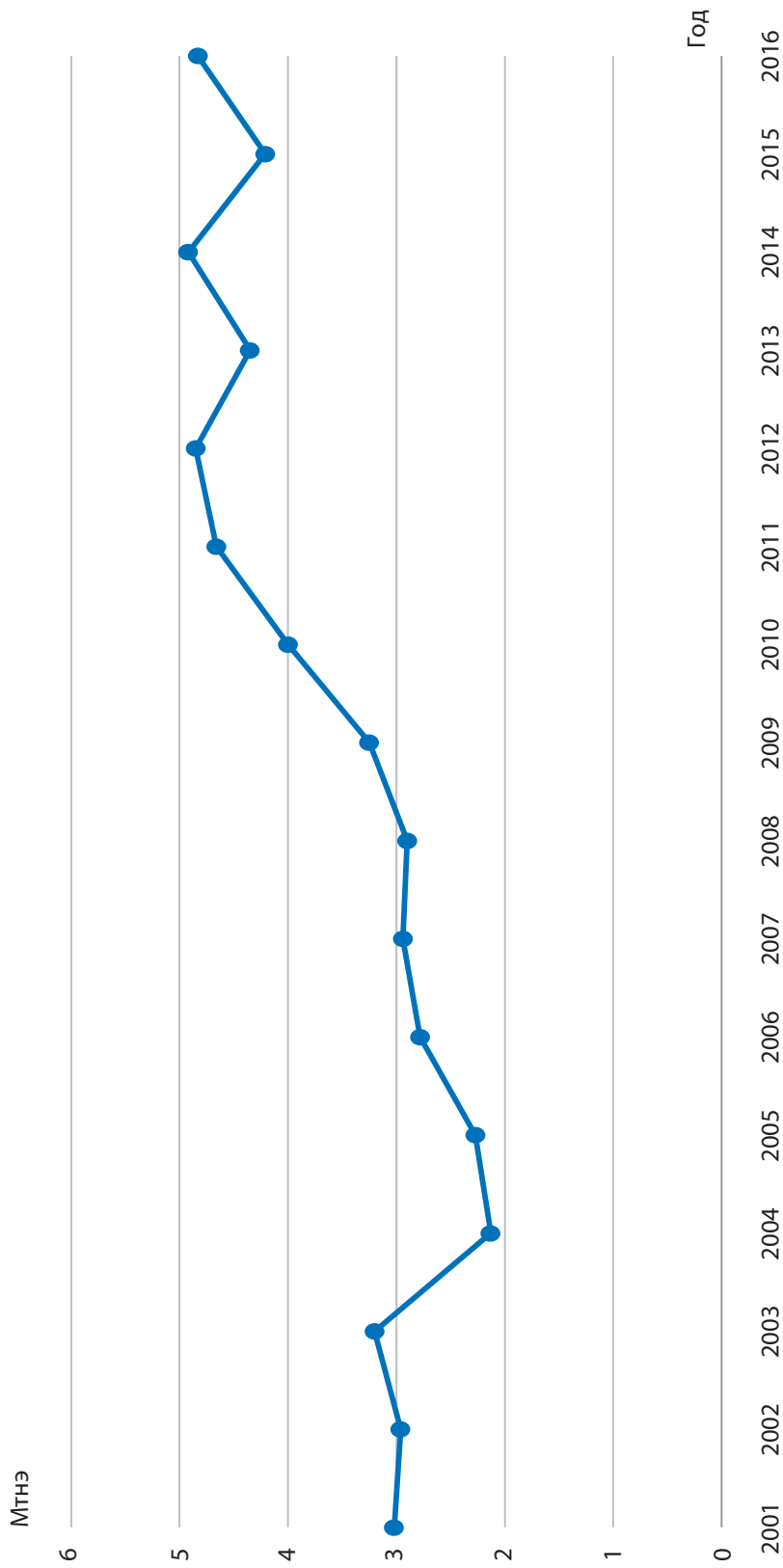


Рис. 1. Объем производства биотоплива в Аргентине в 2001–2016 гг., Мтнэ

Источник: составлено авторами по [2].

Международные конфликты;  
переговоры; санкции

чившегося к 2018 г. до 10% [2]. Следовательно, в качестве основного лидера развития данной отрасли, по замыслу государства, должен был стать транспорт. Тем не менее в целом к 2016 г. на долю биотоплива приходилось лишь 5% общего объема конечного потребления Аргентины. При этом большая его часть — 39% — была использована в секторе транспорта, 27% — в промышленности и 18% — в производстве электроэнергии (рис. 2).

В том, что касается внешних рынков, Аргентина ввела дифференцированную систему экспортных налогов, поощряющую экспорт товаров с более высокой добавленной стоимостью, — систему, приведшую вместе с тем к ограничению доступа аргентинских производителей на важнейшие рынки сбыта — Соединенные Штаты Америки и Европейский Союз. В результате ожидается, что экспорт аргентинского биодизеля по итогам 2018 г. снизится на 28%: торговля с главным до 2017 г. потребителем — США — остается ограниченной, а открытие в конце 2017 г. рынка ЕС, скорее всего, лишь временное явление ввиду инициации европейскими властями нового расследования в отношении государственного субсидирования аргентинских производителей биодизеля [4].

## Практика ЕС по расчету нормальной стоимости

Введение упомянутой ранее дифференцированной системы экспортных налогов спровоцировало расследование со стороны Европейского Союза. В ходе данного расследования Еврокомиссия пришла к заключению, что система диверсифицированного экспортного налога в Аргентине приводит к искажению производственных затрат национальных производителей биотоплива. В рассматриваемом периоде ставки экспортных налогов на сырье значительно превышали ставки на конечную продукцию. В частности, разница между экспортными налогами на соевые бобы и биодизель составляла 20,42 процентных пункта (п.п.), а между соевым маслом и биодизелем — 17,42 п.п.

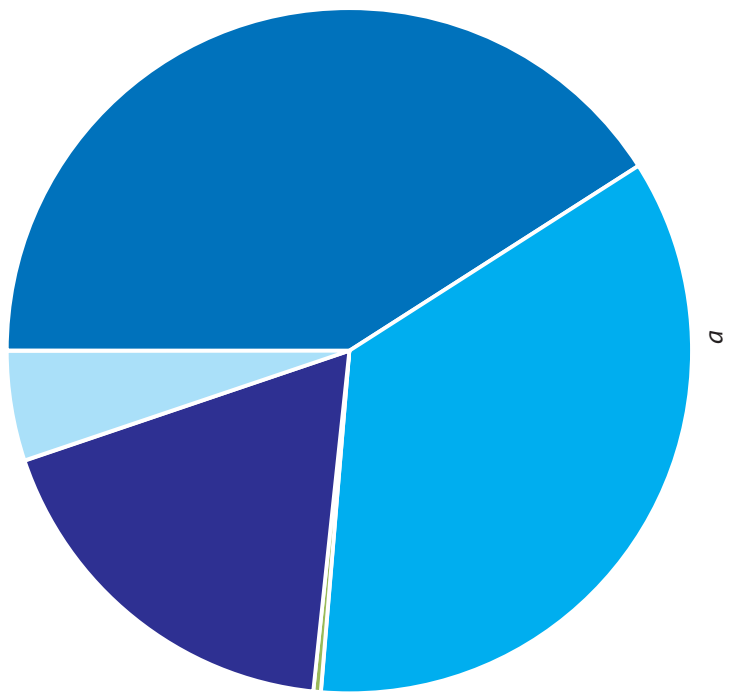
### Ставки экспортного налога на сырье и биодизель в Аргентине

Товар	Ставка экспортного налога, %
Соевые бобы . . . . .	35
Соевое масло . . . . .	32
Биодизель (с учетом налоговых льгот) . . . . .	20 (14,58)

*Источник:* составлено авторами по [5].

Европейской комиссией отмечалось, что Министерство сельского хозяйства Аргентины ежедневно публикует цены на соевые бобы и соевое масло на условиях франко-борт (ФОБ). Данные цены отражают мировые цены и используются для расчета экспортной пошлины, поэтому Еврокомиссия приняла их за базовые для конструирования нормальной стоимости. Кроме того, комиссия отмечала, что цены на внутреннем рынке следуют трендам

Структура конечного потребления, по энергоресурсам



Отраслевая структура потребления биотоплива

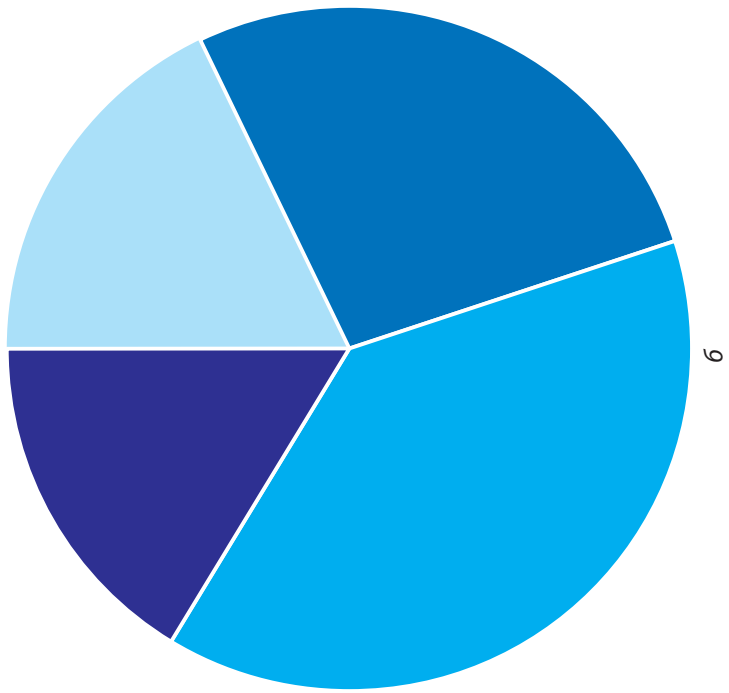


Рис. 2. Конечное потребление энергии в Аргентине по типам энергоресурсов (а – нефть; б – биотопливо; ■ природный газ; ■ электроэнергия) и секторам экономики (б – ■ энергетика; ■ транспорт; ■ промышленное производство; ■ проч.) в 2016 г., Мтнэ

Источник: составлено авторами по [2].

Международные конфликты;  
переговоры, санкции

международных цен. В ходе расследования было установлено, что разница между ценами на внутреннем рынке и ценами на мировом рынке на соевые бобы и масло приблизительно составляла экспортный налог и другие расходы, связанные с экспортом. Цены на внутреннем рынке публикуются Министерством сельского хозяйства Аргентины на условиях франко вдоль борта судна (ФАС) и принимались за расчетные цены. Следовательно, разница между расчетными и экспортными ценами представляет собой расходы, связанные с обязанностями продавца погрузки на борт судна (табл. 1). Таким образом, Европейская комиссия пришла к заключению, что для аргентинских производителей соевых бобов и масла устанавливается одинаковая чистая цена вне зависимости от того, экспортируют они или обслуживают внутренний рынок. При этом в ходе расследования Евросоюзом было выявлено, что внутренние цены на основное сырье, используемое при производстве биодизеля, являются искусственно заниженными по сравнению с ценами на международном рынке из-за дифференциальной системы экспортного налога. Основываясь на этом факте, Еврокомиссия пришла к выводу, что затраты производителей сырья были отображены в отчетной документации в понимании ст. 2(5) основного Регламента не должным образом [4].

Таким образом, для конструирования нормальной стоимости Еврокомиссия решила не принимать во внимание заявленные затраты, заменив их рыночными ценами, за которые рассматриваемые компании смогли бы приобрести соевые бобы при отсутствии дифференциальной системы экспортного налога. Для этих целей комиссия рассчитывала среднее значение базовых цен на соевые бобы, опубликованные Министерством сельского хозяйства Аргентины за рассматриваемый период (табл. 1).

## Аргументация Аргентины

Ассоциация экспортирующих производителей Аргентины (CARBIO) и аргентинские органы считают, что данные поправки в понимании ст. 2(5) основного Регламента возможны лишь в случае, когда затраты на производство и продажу рассматриваемого товара отображены в отчетности необоснованно. По их мнению, при конструировании нормальной стоимости Европейская комиссия добавила экспортные налоги к сумме, уплаченной компаниями за приобретение соевых бобов, таким образом включая в производственные затраты компонент, не относящийся к производству. Аргентинская сторона также ссылается на неправильную интерпретацию Евросоюзом ст. 2.2.1.1 Соглашения об антидемпинговой практике и на невозможность сопоставления данного случая с делом *Acron*, на которое ссылаются представители ЕС. По утверждению представителей Аргентины, цены на сырье в стране не контролируются государством (в отличие от цен на газ в России) и не искажены, а задаются рынком свободно. Следовательно, отсутствуют «особые экономические условия», позволившие бы Еврокомиссии прибегнуть к гл. 2(5) основного Регламента. Кроме этого, аргентинская сторона заявляет, что диф-

Таблица 1

## Сравнение условий поставок FAS и FOB

Термин	Краткая характеристика обязанностей	Оплата основной перевозки	Переход риска	Экспортные формальности	Импортные формальности	Виды транспорта
ФАС (свободно вдоль борта)	Продавец оформляет экспортные таможенные процедуры и оплачивает поставку товара в порт и его размещение вдоль борта судна на причале. С этого момента все риски несет покупатель	Покупатель	При размещении вдоль борта судна	Продавец	Покупатель	Морской
ФОБ (свободно на борту)	Продавец производит экспортную очистку и погрузку товара на судно. После перехода товара на борт судна все риски переходят покупателю	Покупатель	При переходе через поручни судна	То же	То же	То же

Источник: составлено авторами по [6].

ференциальная система экспортного налога не нарушает каких-либо правил торговли и гармонизирована с правилами ВТО.

По мнению членов CARBIO, Европейская комиссия провела несправедливое сопоставление между сконструированной нормальной стоимостью и экспортными ценами. Ассоциация считает, что это происходит из-за того, что, во-первых, экспортные налоги не были приняты во внимание при установлении экспортной цены, а во-вторых, принимая за мировые цены, те, которые устанавливаются Чикагской торговой палатой (*Chicago Board of Trade*, СВТ), при конструировании нормальной стоимости ЕС не принимает в расчет убытки или прибыли, связанные с деятельностью Чикагской торговой палаты по хеджированию. Следовательно, сопоставление между сконструированной нормальной стоимостью и экспортными ценами не является справедливым.

Аргентинская сторона отмечает, что, заменяя затраты аргентинских производителей биотоплива ценами мирового рынка, Еврокомиссия не принимает во внимание сравнительных преимуществ аргентинских производителей. Заключительным аргументом Аргентина считает тот факт, что комиссия не учитывает следующий момент: при отсутствии дифференциальной системы экспортного налога цены, устанавливаемые Чикагской торговой палатой на соевые бобы, были бы значительно ниже.

## Ответ Европейской комиссии

Отвечая на аргументы Аргентины, Еврокомиссия поясняет, что хотя дело *Acron* действительно отличается от данного случая, оно заложило принцип права. Исходя из данного случая следует, что, если затраты, связанные с производством рассматриваемого товара, не должным образом отражены в отчетности, они не служат базой для расчета нормальной стоимости. По мнению комиссии, в данном случае было выявлено, что расходы, связанные с производством биотоплива в Аргентине, не должным образом отражены в отчетности национальных производителей, так как они искусственно занижены ввиду дифференциальной системы экспортного налога. Базируясь на данном заключении, комиссия апеллирует к еще одному аргументу аргентинской стороны, полагая, что не имеет значения, противоречит ли дифференциальная система экспортного налога праву ВТО или нет.

Еврокомиссия также считает, что правильно интерпретирует положение ст. 2.2.1.1 Соглашения об антидемпинговой практике, ссылаясь на торговый спор «Китай — бройлеры». В данном случае было зафиксировано допущение, что финансовая отчетность компаний обычно должна быть использована для расчета нормальной стоимости, но иницилирующая расследование сторона имеет право отказаться от использования этих данных в двух случаях: при несоответствии документации требованиям Общепринятых принципов бухгалтерского учета (GAAP) и если не должным образом отображены



затраты, связанные с производством и продажей рассматриваемого товара. При этом ЕС признает, что иницилирующая расследование сторона должна обосновать причины недолжного отображения затрат. В связи с этим комиссия заявляет, что дифференциальная система экспортного налога в Аргентине создает особые экономические условия и влечет искажение цен для внутренних производителей. Именно поэтому для целей конструирования нормальной стоимости затраты, задекларированные компаниями в отчетности, заменяются ценами на производственное сырье, которые бы установились при отсутствии искажения. Еврокомиссия полагает, что замена цен позволяет сгладить возникшее искажение цен. При этом комиссия поясняет, что с математической точки зрения результат одинаков и что это не означает, будто она просто прибавила сумму экспортного налога к стоимости сырья. ЕС также заявляет, что цены на международной арене устанавливаются соотношением спроса и предложения и нет никого доказательства, что дифференциальная система экспортного налога в Аргентине каким-либо образом влияет на цены, публикуемые Чикагской торговой палатой. Кроме того, Еврокомиссия пояснила, что замена задекларированных затрат была связана исключительно с аномально низкой стоимостью сырья на аргентинском рынке и никоим образом не ущемляла сравнительные преимущества национальных производителей [5]. Базируясь на перечисленном выше, Еврокомиссия пришла к выводу, что все заявления аргентинской стороны о несправедливом сравнении сконструированной нормальной стоимости и экспортной цены аргентинской стороны не обоснованы.

## **Прибыльная маржа для целей конструирования нормальной стоимости**

Принимая во внимание, что цены на внутреннем рынке сложились не в рамках «обычного хода торговли», Еврокомиссия заключила, что нормальная стоимость будет сконструирована исходя из разумного объема прибыльной маржи в размере 15%. Значения данного показателя были оспорены аргентинской стороной, обвинившей Еврокомиссию в использовании слишком завышенного показателя маржи для расчета нормальной стоимости, ссылаясь на ситуацию на рынках схожих товаров, где комиссией использовался данный показатель, равный 5%.

Обосновывая использование 15%-ной маржи, ЕС приводит следующие аргументы. Во-первых, Еврокомиссия подчеркивает, что неверно полагать, что ЕС использует ставку 5% для прибыльной маржи по умолчанию для всех рынков. Для каждого случая показатель подбирается отдельно в зависимости от условий. Например, в деле 2009 г. по биодизелю против США средневзвешенная маржа составляла примерно 15%. Во-вторых, Еврокомиссия апеллирует, что согласно данным Всемирного банка, средняя ставка по средне- и краткосрочному кредитованию в Аргентине — 14%. Основываясь на этом, ЕС полагает, что прибыльная маржа должна быть выше, чем проценты по привлечению

капитала. Таким образом, 15%-ная прибыльная маржа считается разумной для сравнительно новой капиталоемкой отрасли Аргентины.

В свою очередь, аргентинская сторона выступила против таких аргументов, считая сравнение с США неуместным. Аргентина также заявила, что использование в качестве бенчмарка для определения прибыльной маржи средней ставки по средне- и краткосрочному кредитованию необоснованно и никогда раньше не осуществлялось в мировой практике. Кроме этого, Аргентина апеллирует к показателю целевой прибыли в ЕС, значение которого установлено на уровне 11%.

Еврокомиссия не согласилась ни с одним из замечаний аргентинской стороны. В ее докладе отмечается, что спор с США был приведен не для сравнения с данным делом, а чтобы опровергнуть заявление, будто ЕС использует 5%-ную ставку прибыльной маржи по умолчанию. В то же время использование средней ставки по средне- и краткосрочному кредитованию было осуществлено с целью не задать бенчмарк, а обосновать разумность 15%-ной прибыльной маржи. Кроме того, комиссия ЕС считает сравнение с Евросоюзом нерелевантным, так как цель использования данного показателя заключается в конструировании нормальной стоимости, а не в расчете целевой прибыли в условиях отсутствия демпинга.

## Соответствие методики ЕС правилам ВТО

Аргентина и Индонезия направили жалобы в рамках системы разрешения споров ВТО. В декабре 2013 г. аргентинская сторона запросила консультации с Европейским Союзом, а в апреле 2014 г. начала работать Третейская группа по данному спору (DS473). Третьими сторонами в этом споре выступали Австралия, Китай, Малайзия, Норвегия, Россия, Саудовская Аравия, Турция, США, Колумбия, Индонезия и Мексика. В процессе рассмотрения Третейская группа и стороны спора ссылались на Соглашение об антидемпинговой практике (Соглашение по применению ст. VI ГАТТ-94: ст. 2.1, 2.2, 2.2.1.1, 2.2.2, 2.4, 3.1, 3.2, 3.4, 3.5, 6.2, 6.4, 6.5, 6.5.1, 9.3, 18.4), ГАТТ-94 (ст. VI:2) и Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации (ст. XVI:4) [7].

В связи со сложностью правовых и фактологических вопросов, возникающих в рассмотрении этого спора, Третейская группа представила свой окончательный доклад сторонам 29 марта 2016 г. Неудовлетворенный результатами расследования, ЕС обратился в Апелляционный орган ВТО. Доклад Апелляционного органа был представлен сторонам 6 октября 2016 г.

Орган разрешения споров ВТО (ОРС) одобрил доклады Третейской группы и Апелляционного органа с выводами о нарушении положений Антидемпингового соглашения со стороны Европейского Союза [8]. Эксперты ВТО постановили, что одного лишь заявления Еврокомиссии о том, что цены

на внутреннем рынке Аргентины ниже мировых цен ввиду дифференцированной системы экспортного налога, было недостаточно для утверждения, что данные отчетности производителей биодизеля не достоверно отображают затраты на соевые бобы, связанные с производством и продажей биодизеля. Необоснованно также игнорирование этих затрат при конструировании нормальной стоимости биодизеля. Таким образом, Апелляционный орган поддержал п. 7.249 и 8.1.c.i доклада Третьей группы, в соответствии с которыми Европейский Союз действовал в нарушение ст. 2.2.1.1 Антидемпингового соглашения, поскольку отказался принимать для расчета производственных издержек данные по затратам, отображенные в отчетности производителей.

Третья группа постановила, что сконструированная цена на соевые бобы, используемая Еврокомиссией для расчета стоимости производства биодизеля в Аргентине, не отражает настоящую стоимость соевых бобов для национальных производителей или экспортеров биодизеля [9]. Апелляционный орган поддержал п. 7.260 и 8.1.c.ii доклада Третьей группы, в соответствии с которыми Европейский Союз действовал в нарушение ст. 2.2 Антидемпингового соглашения и ст. VI:1(b)(ii) ГАТТ-94 тем, что не использовал данные по производственным издержкам аргентинских производителей при конструировании нормальной стоимости биодизеля [10].

Кроме того, Третья группа и Апелляционный орган сошлись во мнении, что Еврокомиссия нарушила ст. 9.3 Антидемпингового соглашения и ст. VI:2 ГАТТ-94 тем, что ввела антидемпинговые пошлины в размере, превышающем демпинговую маржу, которая должна была быть наложена в соответствии с гл. 2 Антидемпингового соглашения и ст. VI:1 ГАТТ-94. По мнению органов ВТО, Аргентине удалось представить доказательства, свидетельствующие о серьезных нарушениях со стороны ЕС [9].

Европейский союз действовал также вразрез со статьями 3.1 и 3.4 Антидемпингового соглашения при рассмотрении воздействия демпингового импорта на отечественную промышленность в том, что касается загрузки производственных мощностей [10].

## Разбирательство в рамках Суда общей юрисдикции ЕС

Параллельным шагом аргентинской стороны стала инициация спора в Суде общей юрисдикции ЕС (далее — Суд). В конце 2015 г. *Unitec Bio SA* — аргентинский производитель биодизеля — подал иск к Совету ЕС (далее — Совет), требуя отмены антидемпинговой пошлины в отношении биодизеля, произведенного на территории Аргентины, а также возмещения понесенных в связи с этим издержек. В объяснении своей позиции аргентинская компания указывала на то, что замена истинных цен сырья, используемого при производстве биотоплива, на предложенные Советом цены, неправомерна.

По мнению заявителя, Совет нарушил положения Соглашения по применению ст. VI ГАТТ-94, а также ст. 2(5) Регламента Совета (ЕС) № 1225/2009.

Несмотря на возражение европейской стороны относительно недопустимости иска от *Unitec Bio SA*, Суд принял решение рассмотреть дело, поскольку заявитель был «непосредственно и индивидуально затронут оспариваемым регламентом» [11] — Исполнительным постановлением Совета (ЕС) № 1194/2013.

В результате рассмотрения дела Суд выразил поддержку аргументации заявителя, указав на несоответствие принятых Советом мер законодательству ЕС. Так, по мнению Суда, установление Советом подобия между ставками аргентинских экспортных налогов на сырье и разницей между соответствующими внутренними и экспортными ценами не может указывать на значимость влияния дифференцированного налога на внутренние цены сырья в стране — экспортере биодизеля. Кроме того, Суд постановил, что в аргументации Совета отсутствует доказательная база того, что цены, заменившие предоставленные компаниями данные, являлись бы рыночными в отсутствие системы дифференцированных экспортных налогов [Там же].

Таким образом, институты власти ЕС не смогли предоставить юридическое и экономическое обоснование того, что система дифференцированных экспортных налогов стала причиной искажения внутренних цен на сырье. Следовательно, полагая, что сырьевые цены были ненадлежащим образом отражены в отчетности экспортеров и пренебрегая ими при оценке издержек производства, институты ЕС нарушили ст. 2(5) Регламента Совета (ЕС) № 1225/2009, из чего следует, что существует необходимость отменить Исполнительное постановление Совета (ЕС) № 1194/2013.

## **Действия Еврокомиссии во исполнение решений Органа по разрешению споров ВТО и Суда общей юрисдикции ЕС**

Для исполнения решений ОРС ВТО и Суда общей юрисдикции ЕС Европейская комиссия пересмотрела предыдущие расчеты. Первыми были пересмотрены размеры демпинговой маржи в отношении всех индонезийских и аргентинских экспортеров по ценам CIF на таможенной границе Союза без уплаты таможенной пошлины (табл. 2).

Как выяснилось, у двух из четырех выбранных индонезийских компаний размеры маржи оказались отрицательными, из-за чего средневзвешенная демпинговая маржа по стране получилась меньше минимального значения, предусмотренного ст. 9 основного Регламента. Размер демпинга в индонезийской выборке, выраженный в процентах от стоимости экспорта СИФ в выборке, составил 1,6%, т.е. ниже минимального значения в 2%. В связи с этим по решению Еврокомиссии дальнейшее расследование в отношении импорта из Индонезии было прекращено, а меры отменены.

Таблица 2

**Размеры демпинговой маржи**

Страна	Компания	Размер маржи, %
Индонезия	<i>P.T. Ciliandra Perkasa, Jakarta</i>	-4,0
	<i>P.T. Musim Mas, Medan</i>	-4,7
	<i>P.T. Pelita Agung Agrindustri, Medan</i>	4,4
	<i>P.T. Wilmar Bioenergi Indonesia, Medan; P.T. Wilmar Nabati Indonesia, Medan</i>	6,2
Аргентина	<i>Louis Dreyfus Commodities SA, Buenos Aires</i>	4,5
	<i>Molinos Agro SA, Buenos Aires; Oleaginosa Moreno Hermanos SACIFI y A, Bahia Blanca; Vicentin SAIC, Avellaneda</i>	6,6
	<i>Aceitera General Deheza SA, General Deheza; Bunge Argentina SA, Buenos Aires</i>	8,1

Источник: составлено авторами по [12].

В ходе первоначального расследования было сочтено целесообразным провести кумулятивную оценку импорта из Аргентины и Индонезии. Таким образом, выводы относительно нанесенного ущерба отрасли ЕС и причинах были основаны на кумулятивном эффекте импорта биодизеля из двух стран. Однако после того как Еврокомиссия установила, что демпинговая маржа Индонезии не превышала минимального уровня, было решено пересчитать объемы нанесенного ущерба уже отдельно по каждой стране.

Общий объем производства биодизеля в Союзе за рассматриваемый период составил около 9 млн т, а его потребление в ЕС увеличилось на 5%. Объем импорта из Аргентины возрос в общей сложности на 41%, в то время как доля рынка за этот же период увеличилась с 7,7 до 10,8%. Хотя цены на импорт биодизеля из Аргентины выросли, они все еще были ниже цен производителей ЕС. Разница между ценами из Аргентины и ценами Союза, выраженная в процентах от средневзвешенной цены на таможенной границе ЕС, колебалась от 4,5 до 9,1%. Рентабельность европейских производителей в 2009 г. составляла 3,5%, при этом она впоследствии стала убыточной и достигла -3,5% в первоначальный период расследования (1 июля 2011 г.— 30 июня 2012 г.).

На основе данного анализа Еврокомиссия пришла к выводу, что отрасль понесла значительный урон. В то время как потребление биодизеля в ЕС увеличилось, европейские компании потеряли свою долю рынка, а рентабельность их производства снизилась. Одновременно иностранные производители увеличили свою долю рынка и добились снижения средней цены на территории Союза.

Расследование Еврокомиссии показало, что дешевый демпинговый импорт из Аргентины значительно вырос по объему (на 41% за рассматриваемый

период), что привело к увеличению аргентинской доли рынка на 3 п. Несмотря на увеличение потребления на 5%, европейские производители потеряли 5,5% доли рынка. Хотя средние цены на импорт из Аргентины выросли на 54% за рассматриваемый период, они все еще были значительно ниже цен у европейских производителей за тот же период. Демпинг привел к снижению средневзвешенной цены у производителей ЕС на 8%.

В течение периода расследования почти половина всего импорта в Европейский Союз приходилась на Индонезию по более низкой цене, чем у европейских и аргентинских производителей. Что еще более важно, Еврокомиссия пришла к выводу, что именно импорт из Индонезии и его доля на рынке значительно повлияли на материальный ущерб, понесенный европейскими производителями. Исходя из этого, комиссия сделала вывод, что влияние импорта биодизеля из Индонезии в ЕС и другие факторы привели к тому, что установить прямую и существенную причинно-следственную связь между импортом из Аргентины и материальным ущербом, нанесенным европейским производителям, стало невозможно [12].

Таким образом, Еврокомиссия постановила, что расследование должно быть прекращено, поскольку демпинговая маржа в Индонезии является минимальной и причинно-следственную связь между импортом из Аргентины и материальным ущербом, понесенным промышленностью Европейского Союза, невозможно установить. На основе этого дальнейшее расследование было прекращено, а введенные меры отменены. Кроме того, комиссия обязала ответственные органы возместить аргентинским и индонезийским компаниям, принимавшим участие в судебном разбирательстве, уплаченные в соответствии с Исполнительным постановлением Совета (ЕС) № 1194/2013 антидемпинговые пошлины.

Исходя из сказанного выше, необходимо отметить, что Еврокомиссия, рассматривавшая данное дело, максимально объективно оценила сложившуюся ситуацию. Причинно-следственная связь между двумя процессами — импорт биодизеля из Аргентины и нанесение материального ущерба ЕС — установлена не была, что стало поводом для снятия любого рода антидемпинговых мер. Позиция ЕС в отношении данной ситуации достаточно ясна, так как производство и соответственно активный сбыт биотоплива помогает в утилизации отходов лесной и металлургической промышленности, что для Еврокомиссии и некоторых других стран является очень серьезной проблемой, требующей незамедлительного решения. Поэтому во многом Евросоюз заинтересован не только в упущенной прибыли национальных производителей биодизеля, но и в возможном усугублении локальных экологических проблем. Кроме того, последствия данного дела могут оказаться такими, что европейская биодизельная промышленность будет не только более агрессивно защищать свой рынок, но и бороться с воздействием дифференциального экспортного налогового механизма, который позволил аргентинской промышленности экспортировать в ЕС биодизель по неоправданно низким ценам. По мнению

некоторых экспертов, в докладе ВТО не было победы аргентинской промышленности, в нем было лишь отсутствие возможности доказать, что имела место недобросовестная практика использования таких инструментов [13].

## Заключение

Производство биодизеля является одной из основных экспортных отраслей Аргентины. При этом на международной арене торговли в последние несколько лет данный сектор столкнулся с определенными трудностями. В конце 2017 г. правительство США ввело меры, направленные на противодействие аргентинским государственным субсидиям в отрасли. Кроме того, в 2018 г. были введены и антидемпинговые тарифы. На практике это привело к резкому снижению объемов экспорта биодизеля в Соединенные Штаты. На этом фоне спор с ЕС, одним из основных импортеров аргентинского топлива, приобрел решающее значение для промышленности страны. Дифференцированная система экспортных налогов, поощряющая экспорт товаров с более высокой добавленной стоимостью, стала камнем преткновения в споре с Европейским Союзом.

Первоначальное расследование ЕС, оценивающее кумулятивный импорт биодизеля из Аргентины и Индонезии, привело к введению антидемпинговых мер. Но по результатам расследования было установлено, что рынок биодизеля в данных странах чрезмерно искажен по причине государственного регулирования. Европейская комиссия пришла к следующему выводу: искажающий эффект дифференцированного экспортного налога состоял в том, что делал экспорт биодизеля намного дешевле, чем экспорт сырья, из которого он произведен. Итогом этого стало то, что указанные издержки предприятий не были приняты во внимание Комиссией ЕС и были скорректированы.

Однако в ходе торгового спора Третьей группой и Апелляционный орган ВТО встали на сторону Аргентины. Кроме того, Суд так же выразил поддержку аргументации аргентинской стороны, указав на несоответствие принятых Советом мер законодательству ЕС. Это привело к повторному расследованию ЕС. В новом расследовании импорт из Индонезии и Аргентины рассматривался отдельно. При этом был доказан факт отсутствия демпинга со стороны индонезийских производителей, в связи с чем дальнейшее расследование в отношении этой страны было прекращено. При этом Еврокомиссия доказала наличие демпинга в экспорте Аргентины и урон европейской отрасли. Однако европейская сторона не смогла связать урон отрасли непосредственно с демпингом из-за действий индонезийских производителей на рынке Союза, что привело к прекращению дальнейшего расследования и отмене ранее принятых мер.

В процессе спора эксперты ВТО установили, что одного лишь заявления Еврокомиссии о том, что цены на внутреннем рынке Аргентины ниже мировых цен ввиду дифференцированной системы экспортного налога, было

недостаточно для утверждения, что данные отчетности производителей биодизеля недостоверно отображают затраты на соевые бобы, связанные с производством и продажей биодизеля. Необоснованно также было игнорирование этих затрат при конструировании нормальной стоимости биодизеля. Отказ ЕС принимать для расчета производственных издержек данные по затратам, отображенные в отчетности производителей, был признан несоответствующим правилам ВТО. Это решение позволит Аргентине оспорить и компенсационные меры США, улучшив таким образом положение национальных производителей биодизеля.

## Источники

- [1] Informativo semanal. Viernes 01 de setiembre de 2017//BOLSA DE COMERCIO DE ROSARIO. URL: <[http://carbio.com.ar/wp-content/uploads/2017/10/Art%C3%ADculos-Semanal-BCR-\\_17\\_09\\_01.pdf](http://carbio.com.ar/wp-content/uploads/2017/10/Art%C3%ADculos-Semanal-BCR-_17_09_01.pdf)>.
- [2] IEA Sankey Diagram // International Energy Agency. URL: <<https://www.iea.org/Sankey/#?c=Argentina&s=Balance>>.
- [3] BIOCOMBUSTIBLES. LEY26.093. URL: <<https://www.biodiesel.com.ar/download/Ley.pdf>>.
- [4] Los datos del USDA sobre el biodiesel en Argentina//BOLSA DE COMERCIO DE ROSARIO. URL: <[https://www.bcr.com.ar/Pages/Publicaciones/informativosemanal\\_noticias.aspx?PIDNoticia=1218](https://www.bcr.com.ar/Pages/Publicaciones/informativosemanal_noticias.aspx?PIDNoticia=1218)>.
- [5] Имплементирующий регламент Комиссии (ЕС) № 1194/2013 от 19 ноября 2013 г. URL: <<https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2013:315:0002:0026:EN:PDF>>.
- [6] Правила толкования торговых терминов ИНКОТЕРМС М. ИНКОТЕРМС: официальный перевод: из публикации МТП № 715. Справочно-правовая система Консультант плюс, 2010.
- [7] Официальный сайт Всемирной Торговой Организации. URL: <[https://www.wto.org/english/tratop\\_e/dispu\\_e/cases\\_e/ds473\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds473_e.htm)>.
- [8] Meredith A.C., Hillman J.A. Slamming the door on trade policy discretion? The WTO Appellate Body's ruling on market distortions and production costs in EU-Biodiesel (Argentina). URL: <<https://doi.org/10.1017/S1474745617000581>>.
- [9] World Trade Organization, European Union — Anti-Dumping Measures on Biodiesel from Argentina — Report of the Panel. URL: <[https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE\\_Search/FE\\_S\\_S009-DP.aspx?language=E&](https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S009-DP.aspx?language=E&)



CatalogueIdList=227788,227789&CurrentCatalogueIdIndex=0&Full-TextHash=&HasEnglishRecord=True&HasFrenchRecord=True&HasSpanishRecord=True>.

- [10] World Trade Organization, European Union — Anti-Dumping Measures on Biodiesel from Argentina — AB-2016-4 — Report of the Appellate Body. URL: <<https://www.wto.org/indexsp.htm>>.
- [11] Решение Суда общей юрисдикции ЕС от 15 сентября 2016 г. URL: <<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=183370&doclang=EN>>.
- [12] Имплементирующий регламент Комиссии (ЕС) № 2018/1570 от 18 октября 2018 г. URL: <[http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2018/october/tradoc\\_157458.term.en.L262-2018.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2018/october/tradoc_157458.term.en.L262-2018.pdf)>.
- [13] International Centre for Trade and Sustainable Development // WTO Panel Deals Mixed Ruling in Argentina-EU Biodiesel Row. 07.04.2016. URL: <<https://www.ictsd.org/bridges-news/bridges/news/wto-panel-deals-mixed-ruling-in-argentina-eu-biodiesel-row>>.

Tsarik E., Khaliliulin I., Karasev A., Tkachuk A.<sup>1</sup>

## ***Impact of the WTO trade disputes on the development of Argentina's biodiesel sector***

**This article describes and analyzes the state impact on the production of biodiesel in Argentina through the introduction of a differentiated system of export duties. It was also considered the WTO Dispute Settlement Body**

---

<sup>1</sup> Tsarik Evgeny — bachelor of Economics, research assistant, Department of trade policy, National Research University “Higher School of Economics”. E-mail: <[evtsarik@edu.hse.ru](mailto:evtsarik@edu.hse.ru)>; Khaliliulin Ildar — bachelor of Economics, Department of trade policy, National Research University “Higher School of Economics”. E-mail: <[inkhalilyulin@edu.hse.ru](mailto:inkhalilyulin@edu.hse.ru)>; Karasev Alexander — bachelor of Economics, Department of trade policy, National Research University “Higher School of Economics”. E-mail: <[amkarasev@edu.hse.ru](mailto:amkarasev@edu.hse.ru)>; Tkachuk Artem — bachelor of Economics, research assistant, Department of trade policy, National Research University “Higher School of Economics”. E-mail: <[avtkachuk@edu.hse.ru](mailto:avtkachuk@edu.hse.ru)>.

(DSB) proceedings on the introduction of an anti-dumping measure by the EU on Argentine biodiesel. The main problem as well as point of disputes was the calculation of the normal value of the products, the representation of which created a dispute between the Argentine side and the EU because of differences in the approaches of calculation. Furthermore, the conformity of the EU methodology to the WTO rules on the calculation of the normal cost of biodiesel was studied, as well as proceeding of this case in the court of General jurisdiction of the EU. The main result of the proceedings was the revision of the EU Commission of its calculations for the execution of decisions of the WTO DSB and of the court of General jurisdiction of the EU. The Commission was able to prove the significant damage to the EU industry, but it was impossible to establish a sustainable linkage between the import of biodiesel from Argentina and the deterioration of figures of the industry. Accordingly, the main purpose of the study was the analysis of the impact of WTO DSB decisions on the development of biodiesel production and trade.

**Keywords:** *WTO; trade disputes; biodiesel; anti-dumping duties; EU; normal value.*

Статья поступила в редакцию 1 февраля 2019 г.