



Лард С.¹

Обзор систем торговых преференций для беднейших стран

Окончание. Начало в № 1/1 2015

Проанализировано оказание помощи беднейшим странам с целью повышения эффективности их торговых операций, осуществляемых на семи приоритетных рынках (Канады, Китая, Европейского Союза, Индии, Японии, Южной Кореи и США — посредством предоставления им преференциального режима доступа на указанные рынки).

Данная проблема рассмотрена не только в страновом аспекте, но и с точки зрения охвата производимой продукции, ограничений по отдельным программам преференций, оценки стоимости программ помощи, включая потенциал для внесения улучшений, и потенциальных последствий от завершения Доха-раунда ВТО.

Сформулированы некоторые предложения по программам помощи, чтобы они способствовали большему вкладу в сферу торговли НРС, в ускорение их экономического развития.

Ключевые слова: НРС, торговые преференции, квоты, программы помощи развитию.

3. Правила происхождения товара

Правила происхождения товара могут определять, будет ли экспортер получать выгоду из льготных условий на иностранных рынках². Эти правила сильно различаются между членами ВТО, иногда даже между соседними тарифными линиями. Правила происхождения товара очень важны, потому что сейчас многие товары проходят через несколько стадий обработки в разных странах, но не все из них получают выгоду при одинаковом режиме ввоза в импортирующей стране. Цель этих правил — предотвращение «отклонений в торговле», или просто переотправки, когда товары из

1 Лард Сэм — в разные годы ведущий экономист ЮНКТАД, Всемирного банка и ВТО.

2 Имеется большая литература по данному вопросу. См., например: Inata S. *Rules of Origin in International Trade*. Cambridge University Press, 2009.



не привилегированных стран переправляют через страну-бенефициара, у которой есть преимущество, возможно с изменением маркировки, чтобы избежать таможенных и антидемпинговых пошлин.

Главные правила, которые используются для определения происхождения товара:

- доля добавленной стоимости в странах, где обрабатывают товар;
- наличие существенной переработки, а не просто перегрузка или смена маркировки в последней стране отгрузки;
- произошло ли в результате обработки изменение тарифной позиции (тарифного кода).

Некоторые страны, в том числе и Ассоциация стран Юго-Восточной Азии, используют простое, обобщенное правило для всех товаров, и ни одно правило не доминирует. В таком случае страна-импортер может применить любое из этих правил или все правила. В случае правила добавленной стоимости (адвалорной доли) эта доля может варьироваться в зависимости от тарифной линии. Так, в общеевропейской системе правил происхождения товара 200 страниц правил, изменяющихся от одной тарифной линии к другой.

Три основные черты правил происхождения влияют на происхождение товара: накопление (кумуляция), толерантность и покрытия.

Кумуляция позволяет производителям импортировать материалы из той или иной страны либо региона, не влияя на решение о стране происхождения. В основном так происходит, когда материалы импортируются из той страны, для которой предназначаются эти товары. Например, по закону «Об обеспечении роста и возможностей в Африке (*African Growth and Opportunity Act, AGOA*)» африканское швейное предприятие-экспортер импортирует ткань из Америки, производит одежду, а затем и экспортирует ее в Америку. Кумуляция может быть диагональной и полной. Диагональная кумуляция — импорт товаров из одобренной третьей страны или региона. Полная кумуляция позволяет рассматривать товар как происходящий из данной страны, даже если его изменение (степень приработки) не удовлетворяет нормальным правилам происхождения, в сущности, это — просто признание товара, произведенного в последней стране-экспортере.

Правило толерантности (or *de minimis*) рассматривает только существенную трансформацию или изменение тарифной позиции, но не правило добавленной стоимости, это позволяет использовать определенную долю материалов, не произведенных в данной стране-экспортере, и не влияет при этом на решение о стране происхождения.

Правило покрытия предусматривает, что материалы, приобретшие статус происхождения в стране экспорта конечного продукта, по правилам происхождения для данного продукта могут рассматриваться как продукт, происходящий в стране экспорта для любой другой дополнительной обработки или трансформации.



Правила происхождения являются особенно сложными в случае с производством ткани и одежды, представляющих большой интерес для многих развивающихся и слабо развитых стран. Например, правила происхождения в ЕС для хлопковой одежды требуют, чтобы пряжа и ткани, используемые в производственном процессе были произведены локально, для получения права на льготный доступ. США применяют правило изменения тарифных кодов, исключающих использование импортируемой хлопчатобумажной ткани, пряжи и хлопковой нити, а также видимой подкладки.

Правила происхождения могут защищать местных производителей в стране-импортере. Кроме того, они могут увеличивать затраты на снабжение рынков, предоставляющих преимущество импортеру за счет требования изменений в производстве и/или использования более дорогих материалов, чтобы соответствовать правилам. Правила происхождения могут быть важным фактором при принятии инвестиционных решений, если создают неуверенность в отношении степени привилегированного доступа, который будет возможен для готовой продукции. В то время как правила происхождения могут определять экономические последствия применения преференциальных систем, общие правила происхождения не имеют никакого отношения к большому числу товаров, не подлежащих обложению таможенной пошлиной на большинстве рынков. Например, согласно правилам происхождения товара Канады решение о существенной переработке продукции в НРС может быть положительным, если по крайней мере 40% отпускной цены товара (*ex factory*) происходят из одной или нескольких НРС-бенефициаров либо произведены в самой Канаде¹.

Правила создают возможность для кумуляции между НРС-бенефициарями. Кроме того, до 20% цены товара, происходящих из стран-бенефициаров ОСП, могут быть также включены, даже если эти страны не относятся к категории НРС. Тем не менее любые части, материалы или производственные ресурсы, используемые в производстве товаров и происходящие из любой страны за исключением случаев, когда это НРС-бенефициары либо Канада, теряют льготный статус при взимании тарифа.

Правила происхождения товаров Канады для текстильной и швейной промышленности более сложные. Они включают:

- правила накопления;
- правило пряжи и нити, что позволяет придать статус происхождения процессу прядения хлопка в нитки, при условии дальнейшей обработки в НРС;
- правило ткани, что позволяет ткани из страны с общей системой преференций использовать нитки из НРС, стран с общей системой преференций или Канады;

¹ *Детальные данные см.: Rules of Origin respecting the General Preferential Tariff and Least Developed Country Tariff, Memorandum D11-4. Ottawa, 27 May 2008.*



- два разных правила одежды, что позволяет ткани, раскроенной в НРС или Канаде, использовать нитки, произведенные в НРС, странах с общей системной преференций или Канаде;
- правило других готовых текстильных изделий, что позволяет другим готовым текстильным изделиям быть выкроенными, связанными и сшитыми, или, иными словами, собранными в НРС из ткани, произведенной в любой НРС или Канаде из нитей, произведенных в НРС, стране с общей системой преференций или Канаде;
- правило полного производства, охватывающее производство пряжи или нити и производство конечного товара в НРС.

Канадская практика предоставляет примеры использования каждого из этих правил¹. В качестве примера правила накопления можно привести следующий: какой-либо из сложных предметов одежды, произведенный в НРС, может включать текстильные детали из любой развивающейся страны и все еще получить разрешение на беспошлинный доступ в Канаду. В канадской документации говорится: «шерсть Йемена объединяется со спандексом (синтетическая эластичная ткань) из Гонконга и швейными нитками из Индии, чтобы произвести шерстяные носки в Йемене. В рамках этого правила текстильный товар или одежда должны содержать части и материалы с происхождением из НРС, составляющие не меньше 40% цены товара, который упакован для отправки в Канаду. Шерсть из Йемена составляет 35% оптовой цены, швейные нитки из Индии и спандекс из Гонконга — дополнительные 7%. Это правило позволяет производственным ресурсам из стран-бенефициаров ОСП (в данном случае Гонконга и Индии) быть включенными в 40%, необходимых частей и материалов. 35% производственных ресурсов шерсти из Йемена в сочетании с 7% швейных ниток и спандекса из стран с ОСП превышает 40%-ный минимум требуемых производственных ресурсов по канадскому законодательству. Таким образом, носки получают право на тариф для НРС». Иными словами, наличие производственных ресурсов из стран с ОСП позволяет носкам из Йемена превысить 40%-ный минимум квалификационных требований.

По данным ВТО, китайские правила происхождения требуют, чтобы страной происхождения товара была полностью страна-экспортер или, если используются внешние производственные ресурсы, товары должны претерпеть существенные изменения², под которыми понимаются либо изменение тарифной позиции, либо тот факт, что доля частей с другим проис-

1 *Rules of Origin respecting the General Preferential Tariff and Least Developed Country Tariff, Memorandum D11-4, Ottawa, 27 May 2008. См. также: An Introductory Guide to the Market Access Initiative for the Least Developed Country and Least Developed Country Tariff. Ottawa, 2003.*

2 *WT/TPR/S/230/Rev.1 of 5 July 2010.*



хождением, используемых в производстве товара, не должна превышать 60% его стоимости. Финальная стадия производства должна осуществляться в стране происхождения, и полученные товары должны быть ввезены непосредственно в Китай¹. С 2011 г. ЕС ввел новые правила происхождения как часть своего обязательства, принятого в 2002 г., «обращать особое внимание на НРС и другие страны с низким уровнем дохода. Изменения направлены на критику предыдущих правил, которые были слишком строгими, чтобы разрешить развивающимся странам действительно получать выгоду из преференциального доступа на рынок, предлагаемого ЕС». Согласно документу Еврокомиссии «корреляция на самом деле была доказана между строгостью правил происхождения и показателем использования тарифных преференций». Кроме того, правила для конкретных продуктов считались слишком сложными. Наконец, соблюдение считалось очень дорогим и обременительным, как для экспортеров, так и для администрации².

По мнению Еврокомиссии, новые правила легче соблюдать. Они позволяют более гибко использовать правила для отдельных товаров и расширяют возможности для кумуляции. Кроме того, вводится процедура, позволяющая ЕС вводить послабления по своей инициативе, чтобы быстрее реагировать на любую нештатную ситуацию, которая может случиться, например на природную катастрофу.

ЕС предпринял значительные действия для повышения гибкости в отношении НРС. Он впервые ввел дифференциацию для таких стран на уровне преференциальных правил происхождения в рамках ОПС. Например, для большинства промышленных товаров порог добавленной стоимости, требуемый от НРС, составляет всего лишь 30% (против 50% для других стран). Бесквотный доступ для текстиля и одежды предоставлялся в случае однократной переработки.

Для того чтобы получать выгоду от предпочтений Индии как НРС, импорт должен соответствовать правилам происхождения. Помимо товаров, полностью произведенных или полученных в НРС-экспортере (например, сырье, полезные ископаемые и т.д.), иностранная часть не должна превышать 70% цены и не вызывать изменения кода тарифа³. Минимально совокупное местное требование к содержанию — 30% от цены и изменения классификации тарифа не только для полностью произведенных и полученных кате-

1 *WT/TPR/S/230/Rev.1 of 5 July 2010.*

2 *Commission Staff Working Document “Trade as a driver of development”. Brussels, 27 January 2012.*

3 *Government of India Ministry of Finance (Department of Revenue), Central Board of Excise and Customs Notification No. 100 /2008-CUSTOMS (N. T.) of 13 August 2008, <<http://cbec.gov.in./customs/cs-act/notifications/notfns-2k8/csnt100-2k8.htm>>.*



горий. Любое индийское содержание должно будет соответствовать местным требованиям к содержанию¹.

Правила происхождения товаров, покрывающихся японской схемой DFQE, изложены на японском веб-сайте MOFA². Ее критериям отвечают те товары, которые полностью производятся в стране-экспортере или прошли существенную обработку. При этом предусматривается несколько положений по транспортировке, чтобы гарантировать, что товары сохранили свою идентичность и не стали объектом манипуляции или существенной переработки в процессе транспортировки. Японские производственные ресурсы (с некоторыми исключениями) рассматриваются как происходящее в стране-экспортере (ассоциативное правило страны-донора), и кумуляция разрешена для товаров, использующих производственные ресурсы из стран, которые входят в ассоциацию стран Юго-Восточной Азии.

Товары, произведенные полностью или частично из материалов либо частей, которые импортируются из других стран, нежели те, которые производит экспортер (или неизвестного происхождения), считаются происходящими в стране, получающей преференции, если эти материалы или части претерпели значительную обработку в данной стране. Как правило, операций по обработке будет достаточно, когда конечный товар классифицируется по Гармонизированной системе (ГС) по тарифной позиции на уровне четырех знаков, которая отличается от классификации материалов или частей, произведенных не в этой стране, но используемых в производстве. Тем не менее отдельные незначительные процессы не считаются важными, даже если происходит изменение кода классификации³. Кроме того, некоторые обработанные пищевые продукты должны соответствовать дополнительным требованиям. В то же время, если материалы из другой страны используются в производстве товаров, классифицированных в разд. 50–63 ГС (текстиль и одежда), даже когда они не удовлетворяют правилам происхождения, это не должно приниматься во внимание при условии, что количество таких материалов не превышает 10% стоимости конечного товара (правило *de minimis rule*).

1 Government of India Ministry of Finance (Department of Revenue), Central Board of Excise and Customs Notification No. 100 /2008-CUSTOMS (N. T.) of 13 August 2008, <<http://cbec.gov.in/customs/cs-act/notifications/notfns-2k8/csnt100-2k8.htm>>.

2 <<http://www.mofa.go.jp/policy/economy/gsp/index.html>>.

3 Следующие минимальные операции никогда не достаточны для признания страной происхождения: сохранение и консервация в период хранения и транспортировки (высушивание, замораживание, засаливание и т.п.); разделка; расфасовка, укупоривание; переупаковка, сортировка; маркировка; смешивание; простая сборка; комплектация из готовых изделий; комбинация перечисленных операций.



Правила происхождения товара Кореи требуют некоторых товаров, чтобы они были полностью произведены в НРС-экспортере. К таковым относятся:

- сырье или полезные ископаемые, добытые из почвы, моря или морского дна страны-экспортера;
- сельскохозяйственная и лесная продукция, собранная в стране-экспортере;
- животные, родившиеся и выращенные в стране-экспортере, и товары, полученные от этих животных;
- товары, полученные путем охоты или рыбалки в стране-экспортере;
- морские продукты, пойманные в международных водах судами страны-экспортера, и товары, произведенные или переработанные из таких продуктов;
- поддержанные вещи, собранные в стране-экспортере и подходящие только для восстановления сырья;
- отходы и лом, полученные в результате производства в стране-экспортере;
- товары, произведенные в стране-экспортере эксклюзивно из тех товаров и продуктов, которые перечислены выше.

Правила происхождения товара в Корею также позволяют НРС получать преимущество для товаров, произведенных или обработанных в стране-экспортере, даже если они содержат производственные ресурсы, происходящие из других стран либо имеющие неопределенное происхождение. Такие продукты имеют право на льготные тарифы, если цена производственных ресурсов не превышает 60% цены конечного товара¹. Если конечный товар включает продукты, происходящие из Республики Корея в качестве производственных ресурсов, стоимость этих продуктов должна быть исключена из расчета общей стоимости сырья и материалов при производстве товара. Порядок расчета цены этих производственных ресурсов изложен в Указе президента 2000 г.

Главное правило происхождения в США, относящееся к НРС в общем, следующее: сумма стоимости материалов, произведенных в стране-бенефициаре, плюс прямые расходы на обработку должны быть равны как минимум 35% оценочной стоимости товара в момент ввоза в США². Импортируемые материалы могут быть включены, только если они претерпели двойную существенную трансформацию в развивающейся стране-бенефициаре, что означает: а) импортируемый материал преобразован в новый и другой по

1 *Presidential Decree on Preferential Tariff for Least-Developed Countries (Presidential Decree No. 23428), as notified to the WTO in WT/COMTD/N/12/Rev.1/Add. 1 of 20 March 2012. This revised Presidential decree in-creased the rule of origin from 50 percent to 60 percent.*

2 *Общие правила происхождения для ОСП применяются и для программы AGOA. Эта программа включает как НРС Африки, так и развивающиеся ее страны. Президент может распространить преференции на любой товар из этого региона, если будет доказано, что он не является чувствительным. URL: <http://www.agoa.gov/AGOAEligibility/agoa_main_002884.asp>.*





составу материал с новым именем, характером и применением и б) составной материал преобразован в стране-бенефициаре в новое и другое изделие с новым именем, характером и применением.

Накопления разрешаются в рамках приемлемой ОПС региональным ассоциациям до 35% оценочной стоимости¹.

В некоторых исследованиях отмечается, что возможности для дальнейшего расширения экспортной базы могут быть расширены за счет повышения гибкости правил происхождения, нацеленных на предотвращение злоупотреблений системой преференций². Например, одна из областей, где НРС развили экспорт — экспорт одежды и текстиля, несмотря на то что в данной области сложные. США применяют изменения кода тарифа, что исключает пользование импортируемой хлопчатобумажной ткани, пряжи, хлопковой нити и видимой подкладки. В настоящее время США вводит либеральные правила происхождения для текстильной и швейной продукции из африканских стран, подпадающих под действие закона AGOA. Но нет уверенности, что это будет продолжаться бесконечно.

4. Влияние национальных систем преференций

4.1. Торговля и производство в НРС

В последние 10 лет мы стали свидетелями важного улучшения торговли и производства НРС. В целом реальный ВВП на душу населения в таких странах повышался ежегодно на 3,4% в 2000–2010 гг. Безусловно, это настоящее улучшение по сравнению с годовым ростом в 1,3% который был достигнут между 1991 и 2001 г.³

В отдельных НРС реальный доход на душу населения отличается (рис. 1). Среди самых быстрорастущих стран следует назвать такие, как Экваториальная Гвинея, Ангола, Бутан, Центрально-Африканская Республика, Сьерра-Леоне, Эфиопия, Лаос и Чад. Многие из этих стран находятся в группе с быстро растущим экспортом, как всегда связанным с нефтью, полезными ископаемыми и газом. В то же время у некоторых НРС имел место отрицательный рост: Эритрея (–2,4%),

1 <[http://www.ustr.gov/webfm send/2880](http://www.ustr.gov/webfm/send/2880)>.

2 Подробный анализ схемы AGOA показал, что более мягким правилам происхождения соответствует и больший экспорт текстильных товаров.

3 Постоянные цены 2000 г. взяты из World Development Indicators (World Databank online at the World Bank).





Мадагаскар (–0,8%), Коморские острова (–0,7%), Гаити (–0,6%), ЦАР (–0,5%), Йемен (–0,3%), Гвинея-Бисау (–0,2%), и Кирибати (–0,1%). Гражданские беспорядки, войны и стихийные бедствия негативно влияют на эти страны.

В ВВП НРС доля сельского хозяйства снизилась с 32,2% в 2000 г. до 22,7% в 2010 г. (рис. 2). Самый крупный сектор — сектор услуг — рос медленно: с 43,8 до 48,9%. Обрабатывающей промышленности, занимающей самую маленькую долю в нем, увеличилась с 10,5 до 11,9%. Удельный вес в ВВП сектора — добывающая промышленность, энергетика, строительство — расширили свою долю в ВВП с 24 до 28,3%.

За последние 20–30 лет наблюдалось значительное увеличение импорта из НРС на большинстве выбранных для исследования рынков (правую часть табл. 5). Мировой импорт из этих стран также отличен значительным ростом: до 15,5% в 2000–2010 гг. (рис. 3). Эти улучшения произошли, несмотря на спад в 2008–2009 гг.; около 26% в разгар экономического кризиса. Возросший импорт отмечался в Индии и Китае, чьи системы преференций для НРС самые современные. Тем не менее импорт Китая из НРС вырос не так сильно в последнее десятилетие, чем в предыдущие 10 лет, а вот импорт Индии снизился.

В то время как самые значительные изменения в экспорте НРС в основном вызваны увеличением доли топлива, а менее существенные — доли руд и металлов, торговля готовыми изделиями, сельскохозяйственным сырьем и продовольствием также возросли (рис. 4). Роль отдельных товаров видна, если посмотреть на более детальную информацию о продуктах с высокой добавленной стоимостью и быстрорастущих групп на уровне трех знаков стандартной товарной классификации SITC (табл. 12). Самый быстрорастущий экспорт наблюдается по таким товарам, как электроэнергия (в основном торговля между сопредельными странами), золото в немонетарной форме (за исключением золота в государственных резервах), природный и сжиженный газ, нефть, медь, медные руды и концентраты, руды цветных металлов и концентраты. К быстрорастущим позициям, чей рост сопоставим с общим ростом экспорта, следует также отнести широкий спектр сельскохозяйственных и промышленных товаров: одежда, фрукты и овощи, орехи, кофе, рыба и ракообразные. Рост этого экспорта иллюстрирует процесс диверсификации, что имеет решающее значение для НРС, не располагающих сырьевыми ресурсами с высокой стоимостью.

Несмотря на то что экспортная база НРС осталась узкой, им удалось диверсифицировать направления экспорта для своих продуктов. Развивающиеся страны занимают 49% экспорта, причем на Китай приходится более 20% общего объема. Согласно данным ВТО (2011), продукты НРС, занявшие важное место в импорте развивающихся стран, включают минеральное топливо, изделия из дерева, хлопка, меди, а также некоторые пищевые продукты: овощи и семена масличных культур. Категории, для которых рынки развитых стран остаются доминирующим направлением экспорта, — это текстиль, одежда, продукты питания и напитки.





Взаимоотношения развитых
и развивающихся стран

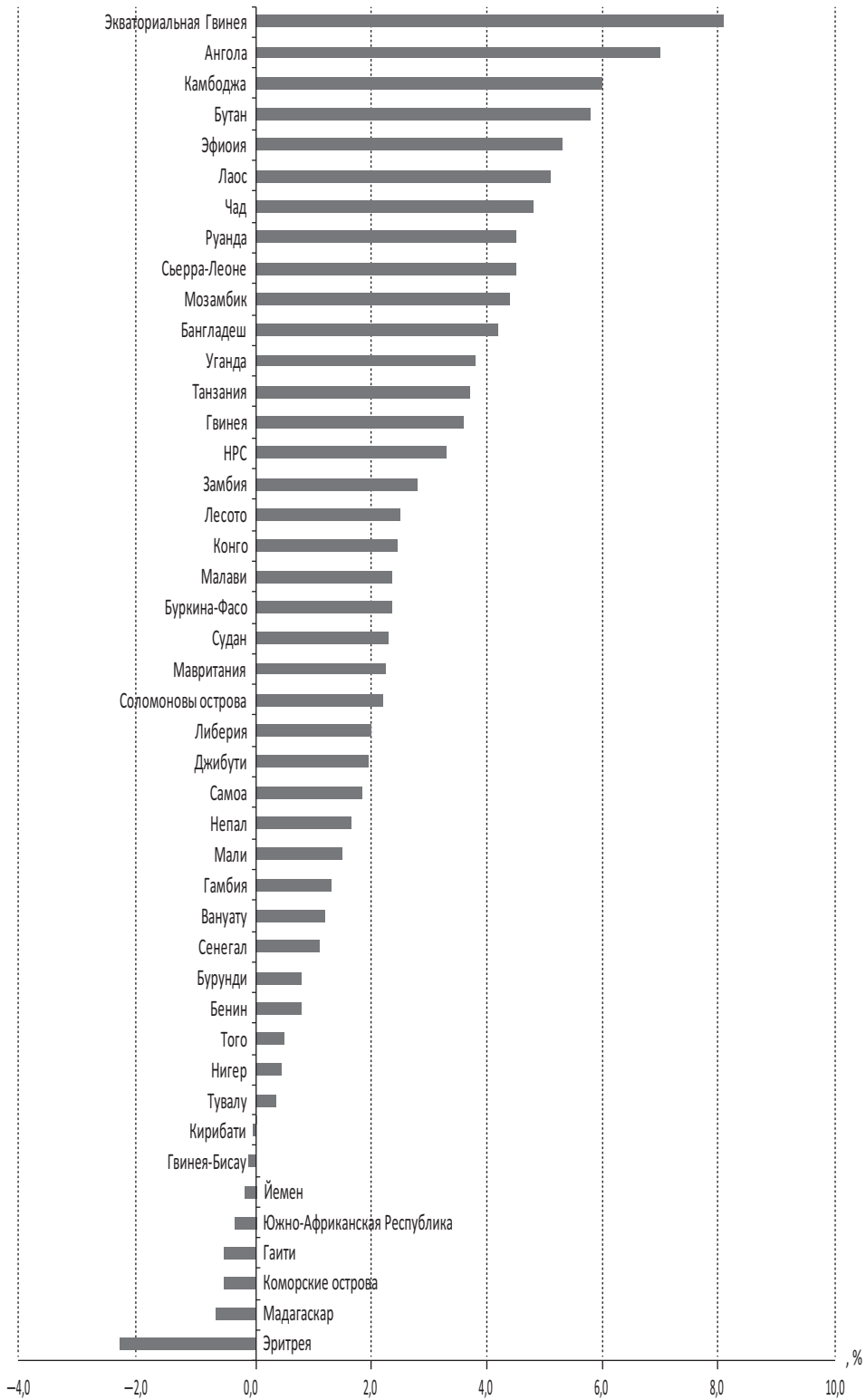


Рис. 1. ВВП на душу населения в НРС в 2000–2010 гг., в долл. 2000 г., %



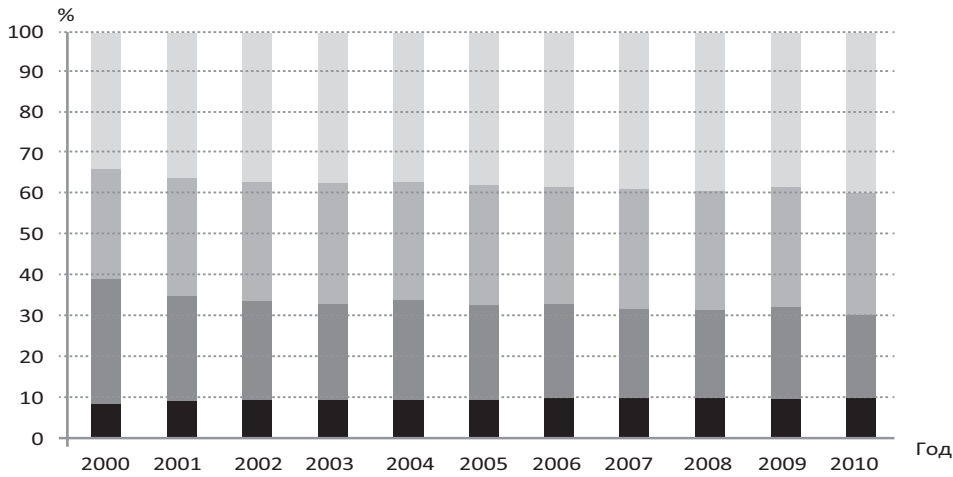


Рис. 2. Доля добавленной стоимости в ВВП НРС по секторам в 2000–2010 гг., %:
 □ промышленность; ■ услуги; ■ сельское хозяйство;
 ■ обрабатывающая промышленность

Источник: World Development indicators online

Взаимоотношения развитых
и развивающихся стран

Расширение экспортной базы НРС, можно считать, произошло в какой-то мере за счет улучшения доступа к рынкам. Например, ВТО отмечает, что в последние десять лет наблюдались существенные улучшения в возможностях доступа к рынку почти всех развитых членов ВТО, рассматриваемых в данной статье. Наибольшее значение имело обеспечение беспрепятственного и свободного от квот доступа на рынок большинства товаров из НРС. В дополнение к взаимным преференциям, предоставленным посредством схем ОСП для НРС, некоторые промышленно развитые страны — члены ВТО предусмотрели льготы в доступе на рынок для отдельных групп стран, включая НРС (закон США «О росте и возможностях для стран Африки» и соглашения ЕС об экономическом партнерстве). Развивающиеся страны также предприняли определенные шаги, чтобы обеспечить более широкий доступ на рынки НРС в рамках многосторонних, региональных и двусторонних инициатив. Как отмечалось ранее, развивающиеся страны, такие как Корея, Китай и Индия, а равно и Бразилия, теперь предоставляют ценные преференции для продуктов из НРС.

Конечно, не все улучшения в торговле и производстве НРС могут быть отнесены на счет преференций в торговле. Важен был фактор спроса на товары этих стран, особенно с учетом растущих экспортных цен. Кроме того, имели место расширение производственных мощностей НРС и улучшение инфраструктуры, в том числе благодаря помощи торговли¹. Важно также отметить, что развитие спроса и предложения не полностью независимы: существует связь меж-

1 См. также: *Aid for Trade at a Glance 2011 Showing Results*. Paris: OECD, 2011.





ду увеличением спроса на импорт из НРС и их способностью удовлетворить этот спрос за счет улучшения возможностей поставок. Например, быстрый рост экспорта одежды из Лесото связан с инвестициями, предназначенными для использования льготного доступа согласно AGOA.

Взаимоотношения развитых и развивающихся стран

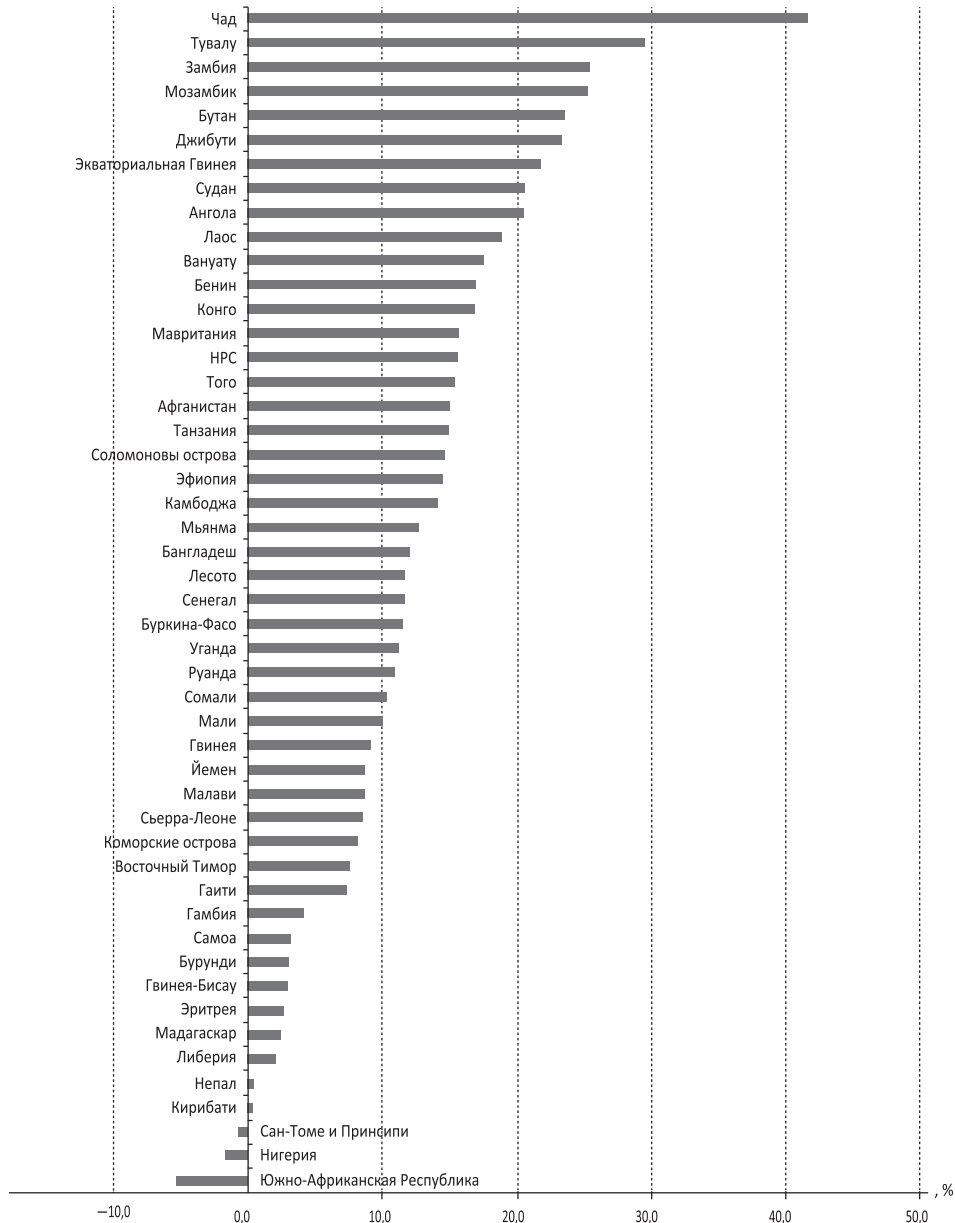


Рис. 3. Среднегодовые темпы прироста экспорта товаров НРС в 2000–2010 гг., %

Примечание: Используются данные «зеркальной» статистики экспорта НРС.

Источник: UN STAT Comtrade database.



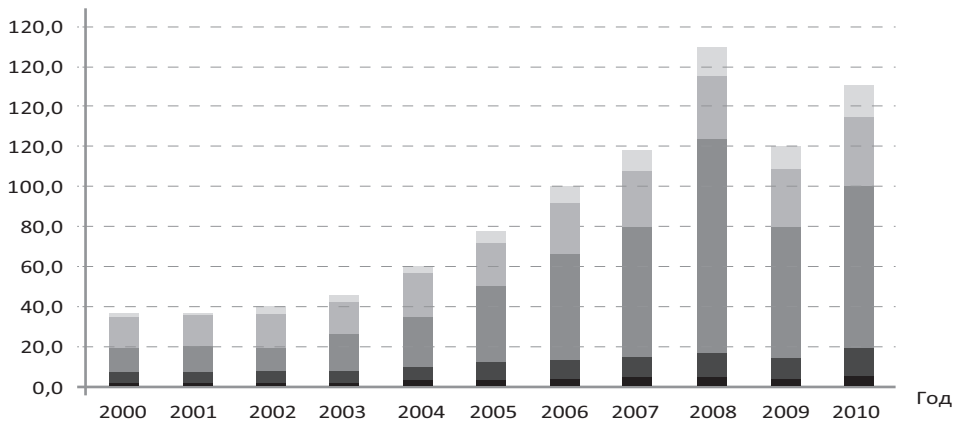


Рис. 4. Экспорт НРС по основным категориям товаров в 2000–2010 гг., млрд долл.:
 ■ руды и металлы; ■ готовые изделия; ■ топливо; ■ продовольствие;
 ■ непродовольственное сельскохозяйственное сырье

Источник: UN STAT Comtrade database.

Взаимоотношения развитых и развивающихся стран

Таблица 12

Экспорт НРС в 2000–2010 гг. (на уровне трех знаков SITC Rev. 3) стоимостью, превышающей 500 тыс. долл. В 2010 г.

Product 3-digit SITC Rev. 3	2000 г.	2010 г.	Среднегодовой темп прироста
Всего	36 632 837	155 141 346	15,5
Электроэнергия	2 628	699 836	74,8
Золото (немонетарное)	26 873	4 048 339	65,1
Руды и концентраты медные	23 018	1 560 686	52,4
Природный газ	108 633	5 687 037	48,6
Сжиженный природный газ (пропан/бутан)	15 002	712 361	47,1
Алюминий	38 452	1 761 259	46,6
Медь	392 749	6 858 171	33,1
Руды и концентраты черных металлов	148 310	1 498 917	26,0
Овощи свежие, охлажденные и замороженные	241 332	1 602 917	20,8
Руды и концентраты цветных металлов	122 391	729 305	19,5
Нефть сырая, битумы	12 708 239	73 332 320	19,2
Железная руда, включая концентраты	245 005	1 322 020	18,4
Женский трикотаж	443 727	2 391 990	18,3
Натуральный каучук и латекс	136 254	724 075	18,2
Обувь	203 535	926 501	16,4
Маслосемена и растительные масла	255 462	932 627	13,8
Прочее растительное сырье	168 040	583 963	13,3
Тяжелые нефтепродукты, битумы	775 704	2 669 193	13,2
Мужской трикотаж	434 675	1 476 439	13,0



Таблица 12 (окончание)

Product 3–digit SITC Rev. 3	2000 г.	2010 г.	Среднегодовой темп прироста
Табачное сырье и отходы	427 868	1 433 471	12,9
Готовые текстильные изделия	260 285	858 298	12,7
Суда и лодки	503 235	1 635 860	12,5
Прочие текстильные изделия	3 204 313	10 385 461	12,5
Древесина необработанная	180 925	524 834	11,2
Пряжа	183 479	527 449	11,1
Живые животные за исключением живой рыбы	187 312	536 678	11,1
Мужская одежда кроме трикотажной	2 342 029	5 563 755	9,0
Фрукты и орехи свежие и сушеные	366 969	842 050	8,7
Рыба живая, свежая, охлажденная, замороженная	693 097	1 551 117	8,4
Пиломатериалы	779 282	1 625 496	7,6
Женская одежда кроме трикотажной	1 568 251	3 056 454	6,9
Кофе и заменители кофе	782 206	1 431 809	6,2
Алюминиевые руды и концентраты	555 199	888 575	4,8
Хлопок	797 618	1 085 999	3,1
Моллюски и ракообразные	1 098 847	1 167 564	0,6
Драгоценные камни и жемчуг	1 972 359	1 367 366	-3,6
<i>Примечание.</i> Использованы данные «зеркальной» статистики импорта НРС.			

Источник: UN Comtrade database.

4.2. Оценки эффектов от исследования моделирования

Несколько исследований было посвящено последствиям применения схем свободных от пошлин и квот, в частности инициативе ЕС «Все, кроме оружия». Некоторые из этих исследований в настоящее время устарели, но тем не менее в целом дают положительную картину применения систем преференций.

Результаты моделирования показывают, что ЕВА будет иметь положительное, хотя и скромное, влияние на экспорт и благосостояние НРС, в сочетании с потерями для ЕС и третьих стран меньшего размаха. Экспорт НРС, согласно прогнозам, увеличится почти на 300 млн долл. В год (по сравнению с базовым уровнем для исследований начала 2000-х)¹. ЕВА оказывает наибольшее влияние только на несколько секторов, в частности торговлю сахаром и рисом.

¹ См., например, Ianchovichina et al. (2001), UNCTAD [29], Trueblood, Somwaru [28] and Wusheng and Jensen [42].



В целом, по оценкам ЮНКТАД [29], ЕБА создает значительный потенциал для роста благосостояния и торговли. При этом крупнейшие выгоды получит регион к югу от Сахары. Рост экспорта может составлять 5–10% вследствие отсутствия тарифов и квот и 50%-ного снижения тарифов крупнейшими развивающимися странами. Преференции, предоставляемые другими развивающимися странами (ввиду сходства в их производстве и структуры торговли) дадут всего 0,5%-ное увеличение экспорта. Темпы роста НРС могут быть повышены на целых 2–4 процентных пункта в год, против среднегодового уровня в 5% в 2000–2002 гг. Это будет в значительной степени способствовать достижению 7%-ного целевого показателя, установленного Планом действий для НРС на 2001–2010 гг. Анализ показал, что доходы, скорее всего, будут в относительно немногих секторах: сахар, как самый важный продукт, бананы и рис (эти сектора еще не были полностью либерализованы, когда был опубликован доклад ЮНКТАД). В то время как воздействия на сам ЕС оказались минимальными, расширение доступа к рынкам НРС будет за счет других стран, получающих преференции (в частности, группа АКТ), хотя опять же изменения незначительны.

Анализ ЮНКТАД не в полной мере учитывает нетарифные барьеры, влияющие на торговые потоки (например, санитарные и фитосанитарные меры, технические барьеры торговле, правила происхождения, гарантии и т.д.), что не позволяет НРС от увеличить их экспорт в той степени, которую предсказывали. Важно отметить следующее: в докладе указывается, что в долгосрочной перспективе по многим позициям факторы предложения, а не ограничения по доступу на рынок, могут быть наиболее важными ограничениями и нуждаться в пристальном внимании международного сообщества: «Даже самые щедрые усовершенствования доступа к рынкам в одиночку не достаточны, чтобы укрепить связи между торговлей и развитием в беднейших странах мира» [30].

Другие исследования, проведенные в начале 2000-х, также предположил, что опасения по поводу возможного влияния ЕБА по Общей сельскохозяйственной политике ЕС были необоснованными. Многие национальные группы производителей утверждали, что инициатива ЕС, устраняя тарифы и квоты на продукты, приведет к увеличению импорта до такой степени, что сделает меры поддержки его сельскохозяйственной политики неэффективными. Исследование, проведенное Европейской комиссией по вопросу о последствиях ЕБА на нескольких сельскохозяйственных рынках показало, что дополнительные бюджетные расходы должны были составить от 1,5 до 2,6 млрд евро, или возрасти на 3–7% по сравнению с бюджетом Общей сельскохозяйственной политики на 1999 г.

П. Брентон (2003) также рассмотрел воздействия преференций ЕС на НРС. Он показал, что потенциальное влияние значительно различается в разных странах в связи с их неодинаковыми экспортными структурами. Для не-



которых НРС торговые преференции ЕС по существующему экспорту не были значительными, так как их экспорт состоял в основном из продуктов, уже имевших беспошлинный доступ. Диверсификация экспорта будет ключевым вопросом для этих стран. Для других НРС преференции ЕС имеют потенциал для обеспечения более существенного влияния на торговлю. Брентон показал, что только 50% импорта ЕС из отвечающих требованиям НРС, кроме стран АКТ, запрашивали льготный доступ ЕС. Главной причиной этого являются правила происхождения, в том числе ограничения по достаточной переработке, а также расходы и трудности в обеспечении необходимой документации. По мнению Брентона, более простые правила происхождения повысят влияние торговых преференций ЕС в плане улучшения доступа к рынкам и стимулирования диверсификации в сторону расширения товаров для экспорта.

5. Беспшлинный и бесквотный режим (DFQF). Мечта или реальность?

5.1. Перспективы осуществления беспошлинного и неквотируемого режима для НРС

Изначально подразумевалось, что ОСП носит временный характер. Она была разработана с целью обеспечения значительной доли экспорта в развивающихся странах, поскольку тарифы РНБ являются для них столь же ощутимыми. Тем не менее на протяжении многих лет различные многосторонние переговоры, а также региональные торговые соглашения и односторонние реформы способствовали уменьшению данных тарифов и снижению уровня значимости преференций в целом.

Все это способствовало возникновению вопросов, касающихся дальнейшего развития системы преференция для НРС. Произойдет ли постепенное снижение их значимости на мировой арене? Возможны ли дальнейшие усовершенствования в развитых и крупных развивающихся странах, приступивших к реализации преференций? Каковы последствия подобных мер для дальнейшей либерализации на примере Доха-раунда?

5.2. Возможно ли усовершенствование мер по обеспечению режима DFQF для НРС?

В первую очередь надо определить, в какой области помогать НРС, совершенствуя существующую систему преференций. Возможны несколько вариантов, которые, однако, трудно поддаются количественной оценке. В их число входят усовершенствование правил происхождения товара, помощь НРС по соблюдению необходимых стандартов, упрощение торговых операций и др. Существует возможность оценки потенциальных выгод путем наращивания торгового потенциала страны и номенклатуры товаров, рас-



ширения преференций, но только лишь в том случае, если коэффициент преференций не равен нулю. Существуют методики для оценки полной отмены пошлин на экспорт продуктов НРС. Одна из таких методик основана на модели торговли, встроенной в контрольный набор тестов WITS, являющиеся результатом совместных усилий Центра международной торговли (ИТС), ЮНКТАД, Всемирного банка и ВТО¹. Оценка влияния отдельных НРС приведена в табл. 13.

Согласно расчетам, несмотря на существенные различия НРС, общее увеличение их экспорта на рассматриваемых рынках достигает 2,9%. Рост данного показателя на рынках Канады и США небольшой. То же характерно для китайского рынка, на котором пошлины для НРС относительно низкие. Общий прирост экспорта НРС на рынки США, Индии и Кореи составляет свыше 5 млрд долл. (11,8, 21,7 и 12,9% соответственно)². На американском рынке Бангладеш, Камбоджа и Гаити имеют некоторое преимущество в виде сниженных тарифов НРБ на экспорт текстиля и одежды, в то время как Малави удается выиграть лишь на экспорте табака. Переориентация торговли в рамках текстильной промышленности в направлении НРС Азии вызвала значительные потери на рынках Лесото и Мадагаскара. Данные примеры подтверждают актуальность методов по снижению тарифов на экспортную продукцию НРС, однако распространение преференций на нетарифные методы даст еще больший эффект.

Все это имеет определенное сходство с недавними исследованиями Эллиота [9], которые основываются на расчетах приведенных в работах [6] и [16]. Эллиот сравнивает показатели моделей частичного и общего равновесия, включающие расширенную трактовку режима DFQF (до 97–100%) для рынков ОЭСР (включая Корею), что способствует осуществлению полного доступа НРС на рынки Бразилии, Индии и Китая. Согласно результатам предыдущих исследований, 97%-ный охват характеризуется нулевой прибылью. Столь незначительные показатели, скорее, являются следствием переговоров в рамках Доха-раунда или же вызваны переходом к свободной мировой торговле. Эллиот также отмечает, что теория общего равновесия способствует лишь самым скромным подсчетам, которые, однако, для членов ВТО отражают общую возможную экспортную выручку в сумме 2 млрд долл. Потенциальная прибыль может быть и выше, если Бразилия, Индия и Китай обеспечат НРС беспрепятственный доступ на свои рынки.

1 Системы WITS, SMART (Software for Market Analysis and Restrictions on Trade) основаны на работах [16; 17]. Для получения оценок в данной работе были использованы эластичности, которые обычно используются WITS.

2 Недостатком систем WITS/SMART является то, что они не могут оценить рост торговли, если ее не было отмечено в предыдущий период.



Таблица 13
Эффекты полной отмены пошлин для НРС отдельными странами — донорами преференций

НРС	Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)		Изменение		Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)	Изменение		Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)		Изменение		
	Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)	%	долл.	%		Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)	долл.	%	Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)	долл.	%	
	Канада				Китай				ЕС			
Афганистан	1 640	-0	-0	-0,0	3 683	2511,4	68,2	51 013	0,0	0,0	0,0	
Ангола	1 576 378	5	0,0	0,0	22 810 098	5 015	0,0	5 101 955	-2,4	0,0	0,0	
Бангладеш	811 301	-0	-0	-0,0	268 157	170 173	63,5	8 721 575	-2 171,7	0,0	0,0	
Бенин	12	-	-	-	70 894	36	0,1	34 668	-0,0	0,0	0,0	
Бутан	44	-	-	-	13	-	0,0	1 209	-0,0	0,0	0,0	
Буркина-Фасо	22 154	-0	-0	-0,0	4 384	0	0,0	112 758	-0,0	0,0	0,0	
Бурунди	50	-	-	-	3 458	1	0,0	38 524	-	0,0	0,0	
Камбоджа	346 788	-0	-0	-0,0	94 343	18 250	19,3	1 158 301	-193,3	0,0	0,0	
Центрально-Африканская Республика	108	-	-	-	25 123	1	0,0	55 444	-0,0	0,0	0,0	
Чад	1 053	-	-	-	493 374	9	0,0	285 669	-0,0	0,0	0,0	
Коморские острова	140	-	-	-	24	9	38,9	10 343	-0,0	0,0	0,0	
Конго	733	-	-	-	2 472 319	16 549	0,7	586 729	-0,0	0,0	0,0	
Джибути	10	-	-	-	691	8	1,2	11 619	0,6	0,0	0,0	
Восточный Тимор	1 989	-	-	-	250	-	-	10 478	-	-	-	

Таблица 13 (продолжение)

Экваториальная Гвинея	652,036	-	-	598 657	35	0,0	3 028 720	-0,0	0,0
Эритрея	251	19	7,4	1 054	21	2,0	4 808	-2,0	0,0
Эфиопия (без Эритреи)	14 665	-	-	273 513	2 010	0,7	645 620	-0,8	0,0
Гамбия	224	-	-	14 862	8	0,1	23 172	-0,1	0,0
Гвинея	46 909	-0	-0,0	54 997	96	0,2	625 153	-6,5	0,0
Гвинея-Бисау	14	-	-	3 869	3	0,1	7 465	-0,0	0,0
Гаити	25 331	-0	-0,0	5 950	568	9,5	33 825	-0,2	0,0
Кирибати	28	-	-	5	0	0,1	162	-	0,0
Лаос	7 851	-0	-0,0	564 747	47 026	8,3	225 107	-132,8	-0,1
Лесото	16 359	-0	-0,0	4 313	614	14,2	184 504	-0,5	0,0
Либерия	36 937	-	-	22 617	2 575	11,4	452 155	-0,0	0,0
Мадagascar	49 036	-0	-0,0	105 283	5 848	5,6	636 179	-86,9	0,0
Малави	71 022	-	-	21 074	12 372	58,7	309 428	6,7	0,0
Мали	585	-	-	26 678	-29	-0,1	35 479	-0,0	0,0
Мавритания	185	-	-	966 979	13	0,0	701 420	-28,8	0,0
Мозамбик	1 372	-0	-0,0	198 072	311	0,2	1 809 822	-8,9	0,0
Мьянма	14	-	-	961 741	44 741	4,7	212 112	524 821	24,7
Непал	14 929	-0	-0,0	11 415	7 542	66,1	111 654	-2,2	0,0
Нигерия	837	-	-	171	12	7,2	259 735	-0,0	0,0
Руанда	443	-	-	38 674	81	0,2	49 230	-0,0	0,0

Взаимоотношения развитых и развивающихся стран

Таблица 13 (продолжение)

НРС	Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)		Изменение		Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)		Изменение		Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)		Изменение	
	Канада	Китай	долл.	%	долл.	%	долл.	%	долл.	%	долл.	%
Самоа	260	23	-	-	7	31,2	1 555	-	-	0,0	-	0,0
Сан-Томе и Принсипи	231	10	-	-	1	5,3	8 704	-	-	0,0	-	0,0
Сенегал	1 100	41 349	13	1,2	4 948	12,0	391 677	-25,6	-25,6	0,0	-25,6	0,0
Сьерра-Леоне	1 740	10 764	-	-	56	0,5	209 298	-0,1	-0,1	0,0	-0,1	0,0
Соломоновы острова	161	287 027	-	-	52 932	18,4	34 516	-	-	0,0	-	0,0
Сомали	30	1 697	-	-	-3	-0,2	1 834	-	-	0,0	-	0,0
Судан	80 620	6 664 306	-	-	1 419	0,0	118 723	-0,0	-0,0	0,0	-0,0	0,0
Танзания	2 917	389 582	-	-	5 031	1,3	476 108	-19,5	-19,5	0,0	-19,5	0,0
Того	3 084	54 090	-0	-0,0	136	0,3	293 446	-0,1	-0,1	0,0	-0,1	0,0
Тувалу	-	0	-	н/д	-	0,0	122	-	-	0,0	-	0,0
Уганда	3 717	26 143	-	-	617	2,4	513 889	-38,0	-38,0	0,0	-38,0	0,0
Вануату	832	660	-	-	165	25,1	259 368	-	-	0,0	-	0,0
Йемен	107	2 778 084	-	-	-	-	233 093	-38,6	-38,6	0,0	-38,6	0,0
Замбия	1 307	2 538 971	-	-	19 634	0,8	28 078 369	-0,2	-0,2	0,0	-0,2	0,0
НРС всего	3 797 536	42 914 193	42	0,0	742 839	1,7	56 156 738	134 045,3	134 045,3	0,2	134 045,3	0,2
Другие страны мира	376 932 532	1 325 884 791	-18	-0,0	-89 095	0,0	1 836 928 135	-42 532,1	-42 532,1	0,0	-42 532,1	0,0
Всего	380 727 636	1 368 798 984	20	0,0	407 763	0,0	1 893 084 873	31 869,1	31 869,1	0,0	31 869,1	0,0

Таблица 13 (продолжение)

НРС	Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)		Изменение		Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)		Изменение		Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)		Изменение	
	Индия	Япония	Корея	Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)	долл.	%	Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)	долл.	%	Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)	долл.	%
Афганистан		913	6	0,7	111	13,3	12,0					
Ангола		48 206	-	0,0	118 155	4 257,9	3,6					
Бангладеш		524 598	54	0,0	121 944	90 028,0	73,8					
Бенин		11	-	0,0	1 653	0,1	0,0					
Бутан	495 781	719	-571,5	-0,1	13	38,8	288,8					
Буркина-Фасо		38 642	-	0,0	1	0,2	20,8					
Бурунди		165	-	0,0	2	-	0,0					
Камбоджа		283 385	-	0,1	18 202	743,8	4,1					
Центрально-Африканская Республика		2 908	-	0,0	567	-	0,0					
Чад		977	-	0,0	5	-	0,0					
Коморские острова		34	1	4,1	0	0,0	5,5					
Конго		11 216	-	0,0	22 848	0,1	0,0					
Джибути		-	-	-	0,652	-	0,0					
Восточный Тимор		100 737	-	0,0	34 414	-	0,0					
Экваториальная Гвинея		1 562 425	-	0,0	700 627	-	0,0					
Эритрея		634	-	0,0	12	-	0,0					

Взаимоотношения развитых
и развивающихся стран

Таблица 13 (продолжение)

НРС	Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)		Изменение		Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)		Изменение		Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)		Изменение	
	Индия	Япония	долл.	%	Япония	Корея	долл.	%	Корея	долл.	%	
Эфиопия (без Эритреи)	15 371	21 060	9 865,2	64,2	21 060	14 796	147	0,7	14 796	20 559,2	139,0	
Гамбия	-	6	-	-	6	2	-	0,0	2	-	0,0	
Гвинея	-	-	-	-	-	37 097	-	-	37 097	2 609,6	7,0	
Гвинея-Бисау	-	2 978	-	-	2 978	314	159	5,3	314	60,7	19,3	
Гаити	-	2 133	-	-	2 133	414	-	0,0	414	56,8	13,7	
Кирибати	-	14 000	-	-	14 000	5 210	-	0,0	5 210	24,6	0,5	
Лаос	-	53 262	-	-	53 262	17 529	1 303	2,4	17 529	25,5	0,1	
Лесото	-	2 524	-	-	2 524	72	-	0,0	72	0,7	1,0	
Либерия	-	-	-	-	-	719	-	-	719	19,1	2,7	
Мадагаскар	10 494	40 181	4 114,1	39,2	40 181	1 767	1	0,0	1 767	185,5	10,5	
Малави	2 845	76 665	2 229,5	78,4	76 665	31 259	-	0,0	31 259	14,7	0,0	
Мали	9,899	2 034	87,6	0,9	2 034	10 022	-	0,0	10 022	1,753,5	17,5	
Мавритания	-	284 541	-	-	284 541	5 734	2	0,0	5 734	222,6	3,9	
Мозамбик	-	58 610	-	-	58 610	4 518	-	0,0	4 518	53,2	1,2	
Мьянма	-	681 846	-	-	681 846	78 350	3 067	0,4	78 350	15 018,7	19,2	
Непал	-	22 149	-	-	22 149	1 063	16	0,1	1 063	34,5	3,2	
Нигер	405	395	218,8	54,1	395	130	-	0,0	130	3,5	2,7	

Таблица 13 (продолжение)

Руанда	13 006	6 280,3	48,3	1 052	-	0,0	34	0,0	0,0	0,1
Самоа		-		1 832	5	0,3	981	221,2		22,5
Сан-Томе и Принсипи		-		55	-	0,0	13	1,4		10,3
Сенегал	251 981	37 596,4	14,9	19 765	1 081	5,5	6 589	1 781,9		27,0
Сьерра-Леоне		-		8 630	-	0,0	658	8,6		1,3
Соломоновы острова		-		13 414	-	0,0	12 696	4,8		0,0
Сомали		-		162	3	1,8	-	-		0,0
Судан	72 587	6 587,5	9,1	2 153 008	9	0,0	14 638	22 756,8		155,5
Танзания		-		279 802	502	0,2	10 838	8,0		0,1
Того		-		1 287	-	0,0	18 083	1,9		0,0
Тувалу		-		228	-	0,0	1	-		0,0
Уганда	18 735	100 267,9	535,2	11 640	128	1,1	4 428	112,9		2,5
Вануату		-		50 888	126	0,2	1 595	929,4		58,3
Йемен		-		644 369	1 196	0,2	52 734	41,0		0,1
Замбия	32 425	10 730,6	33,1	46 744	-	0,0	359 399	4,0		0,0
Всего	923 529	200 304,4	21,7	7 070 827,0	8 114,0	0,1	1 710 239	221 080,0		12,9
Другие страны мира	187 115 500	-42 644,4	0,0	1 074 405 091,7	-3 766,9	-0,0	321 302 688	132 813,7		0,0
Всего	188 039 030	155 136,0	0,1	1,081,475,918,6	4 347,1	0,0	323 012 927	133 523,0		0,0

Взаимоотношения развитых
и развивающихся стран

Таблица 13 (продолжение)

НРС	Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)		Изменение		Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)		Изменение	
	США		долл.	%	долл.	%	долл.	%
					Всего			
Афганистан	13 312		109,5	0,8	70 672		2 640	3,7
Ангола	9 702 112		1,0	0,0	39 356 905		9 277	0,0
Бангладеш	3 878 684		860 956,8	22,2	14 326 260		1 119 040	7,8
Бенин	448		1,7	0,4	107 685		38	0,0
Бутан	204		0,2	0,1	497 982		-532	-0,1
Буркина-Фасо	1 105		308,4	27,9	179 043		309	0,2
Бурунди	4 220		1,0	0,0	46 420		2	0,0
Камбоджа	2 001 392		556 716,2	27,8	3 902 412		575 823	14,8
Центрально-Африканская Республика	3 406		0,2	0,0	87 557		-0	0,0
Чад	2 051 983		-0,1	0,0	2 833 061		9	0,0
Коморские острова	1 141		-	0,0	11 683		11	0,1
Конго	338 420		5,8	0,0	3 432 266		16 555	0,5
Джибути	1 455		-	0,0	13 775		9	0,1
Восточный Тимор	-		-		147 869		-	0,0
Экваториальная Гвинея	2 574 534		-	0,0	9 116 998		35	0,0
Эритрея	522		8,1	1,6	7 281		45	0,6
Эфиопия (без Эритреи)	101 312		-89,6	-0,1	1 086 336		32 492	3,0

Таблица 13 (продолжение)

Гамбия	1 361	31,4	2,3	39 627	39	0,1
Гвинея	93 011	42,4	0,0	857 166	2 741	0,3
Гвинея-Бисау	44	-	0,0	14 685	223	1,5
Гаити	552 815	118 375,7	21,4	620 468	119 000	19,2
Кирибати	1 290	-	0,0	20 696	25	0,1
Лаос	45 419	7 062,5	15,5	913 915	55 284	6,0
Лесото	312 515	-5 739,6	-1,8	520 286	-5 125	-1,0
Либерия	83 925	27,9	0,0	596 354	2 622	0,4
Мадагаскар	265 226	-3 738,5	-1,4	1 108 165	6 323	0,6
Малави	69 426	75 867,2	109,3	581 719	90 490	15,6
Мали	3 215	42,9	1,3	87 912	1 855	2,1
Мавритания	36 365	2,6	0,0	1 995 223	212	0,0
Мозамбик	39 154	2 044,3	5,2	2 111 548	2 400	0,1
Мьянма	91	4,6	5,1	1 934 155	115 314	6,0
Непал	57 474	4 355,9	7,6	218 683	11 947	5,5
Нигерия	102 490	2,3	0,0	364 162	237	0,1
Руанда	19 653	46,0	0,2	122 091	6 408	5,2
Самоа	3 324	79,2	2,4	7 975	313	3,9
Сан-Томе и Принсипи	184	-	0,0	9 198	2	0,0
Сенегал	5 243	80,3	1,5	717 704	45 476	6,3

Взаимоотношения развитых
и развивающихся стран

Таблица 13 (окончание)

НРС	Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)		Изменение		Импорт в 2010 г. (тыс. долл.)		Изменение	
	США	Всего	долл.	%	долл.	%	долл.	%
Сьерра Леоне	28 449	259 540	1,0	0,0	66	0,0	66	0,0
Соломоновы острова	971	348 784	-	0,0	52 937	15,2	52 937	15,2
Сомали	196	3 919	2,1	1,0	2	0,0	2	0,0
Судан	10 732	9 114 615	2,7	0,0	30 775	0,3	30 775	0,3
Танзания	48 922	1 208 170	6,1	0,0	5 528	0,5	5 528	0,5
Того	6 827	376 818	2,0	0,0	140	0,0	140	0,0
Тувалу	93	443	-	0,0	-	0,0	-	0,0
Уганда	32 041	610 593	68,3	0,2	101 156	16,6	101 156	16,6
Вануату	1 833	315 176	2,6	0,1	1 223	0,4	1 223	0,4
Йемен	4 521	3 712 909	26,8	0,6	1 225	0,0	1 225	0,0
Замбия	8 454	31 065 670	65,0	0,8	30 434	0,1	30 434	0,1
Всего	22 509 511	135 082 573	2 658 889,3	11,8	3 965 313	2,9	3 965 313	2,9
Другие страны мира	1 418 383 124	6 540 951 861	-1 285 258,3	-0,1	-1 330 501	-0,0	-1 330 501	-0,0
Всего	1 440 892 634	6 676 032 002	1 066 566,9	0,1	1 799 224,8	0,0	1 799 224,8	0,0

Источник: WITS TRAINS.



Д. Лаборд [16] дает подробную оценку последствий расширения схемы DFQF до 97–100%. По его мнению, даже в случае 97%-ного охвата есть возможность обеспечения реального рыночного дохода (в основном на рынке США). Рынок США преимущественно получают Бангладеш (269 млн долл.), Непал (23,4 млн), Камбоджа (288 млн), Мальдивы (10 млн), Республика Мали (11 млн), Буркина-Фасо (24 млн), Нигер (6 млн), Сенегал (1 млн) и Гаити (75 млн долл.). Эти страны увеличат долю своего экспорта в среднем на 6%, т.е. на 806 млн долл. У Лесото же и Мозамбика возникают определенные трудности, поскольку снижение экспорта на рынок США достигнет 25%. Для Мадагаскара данный показатель составит 14%, а для Малави — 10%. Лаборд полагает, что практически во всех случаях переход к 100%-ному охвату предполагает позитивное либо нулевое воздействие. Единственное негативное последствие — возросшая конкуренция со стороны азиатских НРС, что значительно отражается на качестве экспорта Лесото и Мадагаскара на рынки США.

По мнению Эллиота, результаты, полученные путем моделирования полной трактовки DFQF, отражают сравнительно небольшой выигрыш для НРС Африки. Показатели их прибыли, возможно, даже занижены, поскольку не учитывают возможное влияние менее строгих правил происхождения товара на рынках Еврозоны, а также на иных рынках, где формально предоставляется абсолютно свободный доступ для НРС¹. Эллиот утверждает, что не существует доказательств того, что Африка окажется в проигрыше, если США обеспечат беспопылинный и бесквотный доступ для остальных НРС, поскольку именно они на данный момент являются центром начала глобальных реформ. Расширение преференций США для азиатских НРС окажет определенное позитивное воздействие на их экспорт (см. табл. 13).

100%-ный DFQF не оказывает какого-либо воздействия на страны, предоставляющие преференции, включая наиболее чувствительные области. И в этом нет ничего удивительного: на долю НРС приходится 21% импорта нефтяных товаров в наиболее богатые страны. Даже для Америки, которой придется претерпеть значительные изменения в связи с переходом к политике 100%-ного DFQF, падение производства текстиля оценивается в 0,45% (в случае экспорта одежды этот показатель еще меньше).

5.3. Дохийский раунд и его последствия

В контексте Дохийского раунда существуют некоторые сложности в определении оценки влияния от реализации ряда предложений, поскольку они содержат огромное количество вариантов и схем, обеспечивающих доступ как на сельскохозяйственный рынок, так и на рынок несельскохозяйственных това-

¹ Исключением является Малави, которая сталкивается с высоким тарифом при поставках табака в США.



ров [13]. Часть исследований рассматривают их возможные последствия. Выдвинутое в работе [12] в 2009 г. обобщение включает исследования по поводу возможных потерь. В частности, в одном из них речь идет о чистом убытке НРС в размере 170 млн долл., вызванного зависимостью от предпочтений. В то же время развивающиеся страны в целом выиграют от либерализации доступа на рынок несельскохозяйственных товаров в соответствии с так называемой швейцарской формулой (*Swiss formula*). В данном случае к проигравшим следует отнести Бангладеш, Камбоджу, Гаити, Лесото и Мадагаскар. Это объясняется тем, что предпочтения на одежду являются основой такой проблемы, как «эрозия предпочтений»¹. В процессе исследования сельскохозяйственных рынков [20] удалось обнаружить, что в то время, как выигрыш развивающихся стран от многосторонней либерализации составит 267 млн долл., из них только 10,4 млн приходятся на НРС. В [20] также отмечается, что риск эрозии предпочтений гораздо более вероятен с точки зрения стран и различных производств, чем для таких сельскохозяйственных продуктов, как бананы, сахар, алкогольные и безалкогольные напитки, на которые приходится значительная доля возможных потерь. Считается, что страны с наименьшей прибылью выиграют от решения высокодоходных стран установить тарифы на уровне нуля.

Исследование, основанное на влиянии Дохийского раунда в отношении стран Африки, предполагает потерю благосостояния в странах, расположенных к югу от Сахары (за исключением ЮАР), до тех пор пока осуществляется 100%-ный доступ для НРС. Оценка предложений со стороны различных международных организаций и исследовательских институтов отражает диапазон возможного сокращения торговых барьеров, который может быть достигнут в контексте Дохийского раунда (что, по всей видимости, заставит страны Африки ощутить чистые потери на практике). Данные показатели приведены в табл. 14.

Согласно данным, приведенным в [34], налицо положительная динамика у африканских стран, расположенных к югу от Сахары. Международный институт исследования продовольственной политики (IFPRI) также разработал модель применения системы DFQF для НРС в соответствии с Гонконгской министерской декларацией ВТО. Основная трактовка включает 97% свободного доступа, в то время как полный (абсолютный) доступ подразумевает 100%-ный охват. Оба варианта являются для них выигрышным, поскольку влекут меньшие потери и даже небольшой позитивный прирост в том случае, если DFQF достигнет отметки в 100%. В упомянутой работе [34] также отмечается возможность осуществления 100%-ного DFQF даже при минимальных затратах США и иных развитых стран. Наиболее уязвимые сферы производства США (одежда и текстиль) испытали на себе незначительное влияние, абсолютного доступа (падение на 0,01 и 0,02% соответственно).

¹ Это неудивительно, поскольку текстильные товары исключены из системы предпочтений НРС в США.

Таблица 14
Выигрыши и потери стран Африки в рамках сценариев дохийских переговоров

Используемая модель	Страна/регион	Потери/выигрыши	
		млн. долл.	% ВВП
Carnegie	ЮАР	284	0,00
	Восточная Африка (Танзания, Уганда, Малави)	-134	-0,01
	Прочие страны Африки к югу от Сахары	-197	0,00
Composite World Bank	ЮАР	600	0,01
	Определенные страны к югу от Сахары	0	0,00
	Прочие страны Африки к югу от Сахары	-400	0,00
СЕРП	ЮАР	360	0,00
	Прочие страны Африки к югу от Сахары	-370	0,00
	Мадагаскар	10	0,00
IFPRI-сценарий с беспощинным и бесквотным доступом для НРС для базисных видов сырья	Малави	70	0,04
	Мозамбик	0	0,00
	Танзания	20	0,00
	Уганда	20	0,00
	Замбия	0	0,00
	Прочие страны Африки к югу от Сахары	-140	0,00

Взаимоотношения развитых и развивающихся стран

Таблица 14 (окончание)

Используемая модель	Страна/регион	Потери/выигрыши	
		млн. долл.	% ВВП
IFPRI-сценарий с беспешинным и бесквотным доступом для НРС полный	Мадагаскар	40	0,01
	Малави	170	6,67
	Мозамбик	10	0,00
	Танзания	100	0,00
	Уганда	30	0,00
	Замбия	40	0,01
	Прочие страны Африки к югу от Сахары	1 210	0,01

Источник: [34].



В работе [8] отмечается, что для НРС упрощение доступа на рынок происходит в основном за счет иных стран, пользующихся преференциями (в том числе стран Африки), хотя изменения и незначительные. В более долгосрочной перспективе факторы предложения могут оказаться гораздо более влиятельными, что требует пристального внимания со стороны международного сообщества. Авторы подчеркивают значимость риса, сахара и бананов в качестве наиболее важных продуктов для реализации преференций. Однако они отмечают, что некоторые из сценариев могут оказать существенное влияние на американский рынок текстиля, а расширение DFQF для Бангладеш подорвет значение преференций, применяемых в настоящее время к странам Африки в рамках AGOA.

Ориентируясь на Евросоюз, некоторые авторы [42] показали негативное воздействие на НРС эрозии преференций в контексте ЕВА. В рамках многостороннего торгового сценария либерализации НРС могут понести потери в связи с эрозией преференций и возросшими ценами на мировом рынке. Кроме того, они утверждают, что «иные меры развитых стран по поддержке развития должны быть доступны для НРС, чтобы ослабить их зависимость от торговых преференций и содействовать их торговле». Предположение о том, что НРС нуждаются в реформировании торговой политики, означает также необходимость интеграции системы DFQF, содержащейся в ЕВА, в обязательства ВТО для обеспечения стабильной торговой среды.

Автор работы [7] отмечает, что при различных сценариях дохийских договоренностей последствия для европейского рынка являются незначительными и отрицательными для рынка США. Если США разрешают 97%-ный доступ, то НРС могут увеличить экспорт примерно на 10% или получить ежегодную прибыль в размере 1 млрд долл. Они также отмечают, что эффективность доступа на рынок снижена из-за сложных правил определения страны происхождения товара.

Согласно сценариям Дохийского раунда, большинство исследований отмечают общий прирост благосостояния в развивающихся странах, хотя часть стран и производств окажутся под негативным влиянием убытков преференций. Александраки и Ланкес [2] согласны с мнением, что последствия эрозии преференций в целом невелики (0,5–1,2% общего объема экспорта стран со средним уровнем доходов). В то же время они отмечают наличие так называемых «уязвимых» стран, в состав которых входят и африканские. В подавляющем большинстве случаев уязвимость вызвана зависимостью экспорта страны от трех следующих составляющих: сахар, бананы и текстиль (в меньшей степени), а также участием в программах стран «квадро»¹.

¹ «Квадро» означает ЕС, США, Канаду и Японию. Сейчас это, возможно, представляется необоснованным, так как не учитывает Китай, однако до настоящего времени такое употребление термина было традиционным, например в работах, на которых основан данный фрагмент.



Таблица 15
Эффекты сценариев переговоров Дохийского раунда для отдельных стран — доноров преференций для НРС

НРС	Импорт 2010 г., тыс. долл.		Изменение по швейцарской системе с коэффициентом 8		Импорт 2010 г., тыс. долл.		Изменение по швейцарской системе с коэффициентом 25	
	тыс. долл.	%	тыс. долл.	%	тыс. долл.	%	тыс. долл.	%
	Канада				Китай			
Афганистан	1 640		-9	-0,6	3 683		1 995	54,2
Ангола	1 576 378		1	0,0	22 810 098		1 124	0,0
Бангладеш	811 301		-82 970	-10,2	268 157		194 686	72,6
Бенин	12		-0	-0,2	70 894		-127	-0,2
Бутан	44		-1	-2,7	13		-	0,0
Буркина-Фасо	22 154		-4	0,0	4 384		0	0,0
Бурунди	50		-0	0,0	3 458		-20	-0,6
Камбоджа	346 788		-39 046	-11,3	94 343		5 190	5,5
Центрально-Африканская Республика	108		-0	-0,3	25 123		0	0,0
Чад	1 053		-0	0,0	493 374		-2	0,0
Коморские острова	140		-0	-0,1	24		5	21,3
Конго	733		-0	-0,1	2 472 319		12 824	0,5
Джибути	10		-0	-0,1	691		-21	-3,0
Восточный Тимор	1 989		1 989	0,1	250		48	19,3
Экваториальная Гвинея	652 036		-0	0,0	598 657		7	0,0
Эритрея	251		5	1,8	1 054		-65	-6,1

Таблица 15 (продолжение)

Эфиопия (без Эритреи)	14 665	-14	-0,1	273 513	-1 814	-0,7
Гамбия	224	-0	0,0	14 862	7	0,0
Гвинея	46 909	-2	0,0	54 997	44	0,1
Гвинея-Бисау	14	-0	-0,1	3 869	2	0,1
Гаити	25 331	-1 877	-7,4	5 950	268	4,5
Кирибати	28	-1	-3,2	5	0	0,0
Лаос	7 851	-810	-10,3	564 747	20 098	3,6
Лесото	16 359	-1 713	-10,5	4 313	271	6,3
Либерия	36 937	-0	0,0	22 617	1 011	4,5
Мадагаскар	49 036	-795	-1,6	105 283	2 802	2,7
Малави	71 022	-24	0,0	21 074	9 714	46,1
Мали	585	-2	-0,3	26 678	-734	-2,7
Мавритания	185	-1	-0,6	966 979	-265	0,0
Мозамбик	1 372	-3	-0,2	198 072	19	0,0
Мьянма	14	-1	-7,3	961 741	3 856	0,4
Непал	14 929	-663	-4,4	11 415	6 595	57,8
Нигер	837	-3	-0,4	171	9	5,1
Руанда	443	442	-0,4	38 674	-98	-0,3
Самоа	260	-0	0,0	23	4	18,5

Взаимоотношения развитых
и развивающихся стран

Таблица 15 (продолжение)

НРС	Импорт 2010 г., тыс. долл.		Изменение по швейцарской системе с коэффициентом 8		Импорт 2010 г., тыс. долл.		Изменение по швейцарской системе с коэффициентом 25	
	тыс. долл.	%	тыс. долл.	%	тыс. долл.	%	тыс. долл.	%
	Канада				Китай			
Сьерра-Леоне	1 740	-11	-0,6		10 764	-15	-0,1	
Соломоновы острова	161	-0	-0,1		287 027	39 429	13,7	
Сомали	30	-0	-0,2		1 697	-160	-9,4	
Судан	80 620	-2	0,0		6 664 306	-425	0,0	
Танзания	2 917	-15	-0,5		389 582	2 118	0,5	
Того	3 084	-6	-0,2		54 090	-70	-0,1	
Тувалу	-	-	na		0	-	0,0	
Уганда	3 717	-1	0,0		26 143	-534	-2,0	
Вануату	832	-10	-1,2		660	115	17,4	
Йемен	107	-0	-0,2		2 778 084	22 656	0,8	
Замбия	1 307	-1	-0,1		2 538 971	9 967	0,4	
НРС всего	3 797 536	-127 979	-3,4		42 914 193	331 974	0,8	
Другие страны мира	376 932 532	1 635 452	0,4		1 325 884 791	86 654 842	6,5	
Всего	380 727 636	1 507 473	0,4		1 368 798 984	86 986 816	6,4	

Таблица 15 (продолжение)

НРС	Импорт 2010 г., тыс. долл.	Изменение по швейцарской системе с коэффициентом 8		Импорт 2010 г., тыс. долл.	Изменение по швейцарской системе с коэффициентом 25	
		тыс. долл.	%		тыс. долл.	%
ЕС						
Афганистан	51 013	-180	-0,4			
Ангола	5 101 955	-449	0,0			
Бангладеш	8 721 575	-422 428	-4,8			
Бенин	34 668	-33	-0,1			
Бутан	1 209	-19	-1,6	495 781	-1 085	-0,2
Буркина-Фасо	112 758	-99	-0,1			
Бурунди	38 524	-14	0,0			
Камбоджа	1 158 301	-76 639	-6,6			
Центрально-Африканская Республика	55 444	-15	0,0			
Чад	285 669	-13	0,0			
Коморские острова	10 343	-37	-0,4			
Конго	586 729	-362	-0,1			
Джибути	11 619	-18	-0,2			
Восточный Тимор	10 478	-0	0,0			
Экваториальная Гвинея	3 028 720	-133	0,0			
Индия						

Взаимоотношения развитых
и развивающихся стран

Таблица 15 (продолжение)

НРС	Импорт 2010 г., тыс. долл.	Изменение по швейцарской системе с коэффициентом 8		Импорт 2010 г., тыс. долл.	Изменение по швейцарской системе с коэффициентом 25		
		тыс. долл.	%		тыс. долл.	%	
	ЕС						
Эритрея	4 808	-103	-2,1				
Эфиопия (без Эритреи)	645 620	-1 383	-0,2	15 371	1 148	7,5	
Гвинея-Бисау	7 465	-5	-0,1				
Гаити	33 825	-337	-1,0				
Кирибати	162	-1	-0,5				
Лаос	225 107	-9 985	-4,4				
Лесото	184 504	-111	-0,1				
Либерия	452 155	-326	-0,1				
Мадагаскар	636 179	-21 123	-3,3	10 494	1 030	9,8	
Малави	309 428	-64	0,0	2 845	552	19,4	
Мали	35 479	-57	-0,2	9 899	11	0,1	
Мавритания	701 420	-987	-0,1				
Мозамбик	1 809 822	-1 257	-0,1				
Мьянма	212 112	18 255	8,6				
Непал	111 654	-4 202	-3,8				
	Индия						

Таблица 15 (продолжение)

Нигер	259 735	-22	0,0	405	60	14,8
Руанда	49 230	-10	0,0	13 006	-	0,0
Самоа	1 555	-30	-1,9			
Сан-Томе и Принсипи	8 704	-9	-0,1			
Сенегал	391 677	-2 815	-0,7	251 981	569	0,2
Сьерра-Леоне	209 298	-61	0,0			
Соломонова острова	34 516	-897	-2,6			
Сомали	1 834	-8	-0,4			
Судан	118 723	-42	0,0	72 587	-10	0,0
Танзания	476 108	-1 564	-0,3			
Того	293 446	-81	0,0			
Тувалу	122	-1	-1,2			
Уганда	513 889	-842	-0,2	18 735	69 180	369,3
Вануату	259 368	-65	0,0			
Йемен	233 093	-465	-0,2			
Замбия	28 078 369	-347	0,0	32 425	0	0,0
НРС всего	56 156 738	-529 563	-0,9	923 529	71 455	7,7
Другие страны мира	1 836 928 135	18 478 943	1,0	187 115 500	1 890 283	1,0
Всего	1 893 084 873	17 949 381	0,9	188 039 030	1 961 738	1,0

Взаимоотношения развитых
и развивающихся стран

Таблица 15 (продолжение)

НРС	Импорт 2010 г., тыс. долл.		Изменение по швейцарской системе с коэффициентом 8		Импорт 2010 г., тыс. долл.	Изменение по швейцарской системе с коэффициентом 25	
	тыс. долл.	%	тыс. долл.	%		тыс. долл.	%
	Япония						
Афганистан	913	-0,4	-4	-0,4	111	3	2,7
Ангола	48 206	0,0	-1	0,0	118 155	1 945	1,6
Бангладеш	524 598	-7,1	-37 342	-7,1	121 944	102 245	83,8
Бенин	11	-1,7	-0	-1,7	1 653	0	0,0
Бутан	719	-0,1	-0	-0,1	13	34	250,4
Буркина-Фасо	38 642	0,0	-1	0,0	1	0	5,4
Бурунди	165	-1,6	-3	-1,6	2	-0	-2,2
Камбоджа	283 385	-14,2	-40 268	-14,2	18 202	-1 099	-6,0
Центрально-Африканская Республика	2 908	-0,2	-5	-0,2	567	-7	-1,3
Чад	977	0,0	-	0,0	5	-1	-10,2
Коморские острова	34	0,7	0	0,7	0	0	0,3
Конго	11 216	0,0	-1	0,0	22 848	-844	-3,7
Джибути	-	-	-	-	0,652	-0,053	-8,1
Восточный Тимор	100 737	-0,1	-150	-0,1	34 414	658	1,9
Экваториальная Гвинея	1 562 425	0,0	-	0,0	700 627	-19 701	-2,8
Эритрея	634	0,0	-	0,0	12	-2	-16,7
	Корея						

Таблица 15 (продолжение)

Эфиопия (без Эритреи)	21 060	-209	-1,0	14 796	8 361	56,5
Гамбия	6	-0	-2,5	2	-0	-11,2
Гвинея	2 978	-73	-2,5	37 097	415	1,1
Гвинея-Бисау	-	-	-	314	24	7,6
Гаити	2 133	-77	-3,6	414	14	3,3
Кирибати	14 000	-180	-1,3	5 210	18	0,3
Лаос	53 262	-1 711	-3,2	17 529	-151	-0,9
Лесото	2 524	-175	-6,9	72	-7	-10,3
Либерия	1 798	-46	-2,5	719	3	0,4
Мадагаскар	40 181	-390	-1,0	1 767	-26	-1,5
Малави	76 665	-123	-0,2	31 259	-6 853	-21,9
Мали	2 034	-12	-0,6	10 022	869	8,7
Мавритания	284 541	-6 343	-2,2	5 734	-1 203	-21,0
Мозамбик	58 610	-47	-0,1	4 518	-326	-7,2
Мьянма	681 846	-45 984	-6,7	78 350	3 932	5,0
Непал	22 149	-403	-1,8	1 063	-74	-7,0
Самоа	1 832	-53	-2,9	981	66	6,7
Сан-Томе и Принсипи	55	-	0,0	13	-0	-3,4
Сенегал	19 765	-243	-1,2	6 589	555	8,4

Взаимоотношения развитых
и развивающихся стран

Таблица 15 (продолжение)

НРС	Импорт 2010 г., тыс. долл.	Изменение по швейцарской системе с коэффициентом 8		Импорт 2010 г., тыс. долл.	Изменение по швейцарской системе с коэффициентом 25		
		тыс. долл.	%		тыс. долл.	%	
	Япония						
Сьерра-Леоне	8 630	-1	0,0	658	-57	-8,6	
Соломоновы острова	13 414	-31	-0,2	12 696	-6	-0,1	
Сомали	162	-3	-1,5	-	-	0,0	
Судан	2 153 008	-34	0,0	14 638	8 617	58,9	
Танзания	279 802	-515	-0,2	10 838	-284	-2,6	
Того	1 287	-3	-0,2	18 083	-387	-2,1	
Тувалу	228	-3	-1,3	1	-	0,0	
Уганда	11 640	-103	-0,9	4 428	-751	-17,0	
Вануату	50 888	-1 356	-2,7	1 595	726	45,5	
Йемен				52 734	-1 404	-2,7	
Замбия	46 744	-24	-0	359 399	-12 715	-3,5	
НРС всего	6 428 256	-135 928	-2	1 710 239	82 568	4,8	
Другие страны мира	1 075 047 662	12 414 377	1	321 302 688	41 976 1 52	13,1	
Всего	1 081 475 919	12 278 449	1	323 012 927	42 058 720	13,0	
	Корея						

Таблица 15 (продолжение)

НРС	Импорт 2010 г., тыс. долл.		Изменение по швейцарской системе с коэффициентом 8		Импорт 2010 г., тыс. долл.	Изменение по швейцарской системе с коэффициентом 25	
	США		тыс. долл.	%		тыс. долл.	%
					Всего		
Афганистан	13 312	-23	-0,2		70 672	1 783	2,5
Ангола	9 702 112	-2 530	0,0		39 356 905	89	0,0
Бангладеш	3 878 684	288 567	7,4		14 326 260	42 756	0,3
Бенин	448	-0	-0,1		107 685	-161	-0,1
Бутан	204	-2	-0,8		497 982	-1 073	-0,2
Буркина-Фасо	1 105	140	12,7		179 043	37	0,0
Бурунди	4 220	0	0,0		46 420	-37	-0,1
Камбоджа	2 001 392	200 749	10,0		3 902 412	48 887	1,3
Центрально-Африканская Республика	3 406	-1	0,0		87 557	-29	0,0
Чад	2 051 983	-1 133	-0,1		2 833 061	-1 149	0,0
Коморские острова	1 141	-0	0,0		11 683	-32	-0,3
Конго	338 420	-6	0,0		3 432 266	11 611	0,3
Джибути	1 455	-0	0,0		13 775	-39	-0,3
Восточный Тимор	-	-	0,0		147 869	2 545	1,7
Экваториальная Гвинея	2 574 534	-119	0,0		9 116 998	-19 945	-0,2
Эритрея	522	2	0,4		7 281	-164	-2,2
Эфиопия (без Эритреи)	101 312	-905	-0,9		1 086 336	5 185	0,5

Взаимоотношения развитых
и развивающихся стран

Таблица 15 (продолжение)

НРС	Импорт 2010 г., тыс. долл.	Изменение по швейцарской системе с коэффициентом 8		Импорт 2010 г., тыс. долл.	Изменение по швейцарской системе с коэффициентом 25	
		тыс. долл.	%		тыс. долл.	%
США						
Гвинея-Бисау	44	-	0,0	11 707	21	0,2
Гаити	552 815	42 439	7,7	620 468	40 429	6,5
Кирибати	1 290	-6	-0,5	20 696	-170	-0,8
Лаос	45 419	2 118	4,7	913 915	9 559	1,0
Лесото	312 515	-22 963	-7,3	520 286	-24 698	-4,7
Либерия	83 925	-17	0,0	598 152	625	0,1
Мадагаскар	265 226	-18 156	-6,8	1 108 165	-36 657	-3,3
Малави	69 426	42 375	61,0	581 719	45 576	7,8
Мали	3 215	3	0,1	87 912	79	0,1
Мавритания	36 365	-0	0,0	1 995 223	-8 799	-0,4
Мозамбик	39 154	881	2,2	2 111 548	-733	0,0
Мьянма	91	-	0,0	1 934 155	-19 942	-1,0
Непал	57 474	849	1,5	218 683	2 102	1,0
Нигер	102 490	-3 509	-3,4	364 162	-3 479	-1,0
Руанда	19 653	-26	-0,1	122 091	299	0,2
Всего						

Таблица 15 (окончание)

Самоа	3 324	-5	-0,1	7 975	-18	-0,2
Сан-Томе и Принсипи	184	-1	-0,5	9 198	-10	-0,1
Сенегал	5 243	-33	-0,6	717 704	-509	-0,1
Сьерра-Леоне	28 449	-27	-0,1	259 540	-172	-0,1
Соломоновы острова	971	-0	0,0	348 784	38 495	11,0
Сомали	196	1	0,4	3 919	-170	-4,3
Судан	10 732	1	0,0	9 114 615	8 105	0,1
Танзания	48 922	-152	-0,3	1 208 170	-412	0,0
Того	6 827	-3	0,0	376 818	-550	-0,1
Тувалу	93	-0	-0,4	443	-5	-1,1
Уганда	32 041	-4	0,0	610 593	66 945	11,0
Вануату	1 833	-6	-0,3	315 176	-595	-0,2
Йемен	4 521	9	0,2	3 068 540	20 796	0,7
Замбия	8 454	10	0,1	31 065 670	-3 111	0,0
НРС всего	22 509 511	528 538	0,1	134 440 002	221 065	0,2
Другие страны мира	1 418 383 124	22 095 919	0,1	6 541 594 432	185 145 968	2,8
Всего	1 440 892 634	22 624 457	1,6	6 676 032 002	185 367 033	2,8
<i>Примечание.</i> Оценки получены с помощью модели WITS (см. [17]).						

Источник: WITS TRAINS.

Взаимоотношения развитых
и развивающихся стран

Результаты потенциального воздействия соглашений Дохийского раунда заключаются в использовании аналогичного подхода для оценки влияния расширенной схемы DFQF на выбранных рынках, а также сопоставление результатов с рядом других исследований. Оценки, полученные в результате анализа «стратегии шоков» для экспорта НРС, основаны на либерализации¹. Учитывая тот факт, что продукты промышленности составляют более 90% мировой торговли, то для того чтобы оценить возможное влияние соглашений, будет применена формула, в настоящее время широко обсуждаемая на Дохийском раунде для применения в развитых странах (так называемая швейцарская формула с коэффициентом 8)². Для НРС можно рассмотреть несколько вариантов, однако наиболее простым подходом является использование той же «швейцарской формулы» с коэффициентом 25, поскольку в этом случае практически невозможны изъятия. Согласно предположениям и стандартам, настройки SMART модели в программе WITS, в табл. 15 отражены предполагаемые последствия для экспорта НРС³.

Заключение

Цель торговых преференций для НРС — способствовать развитию путем увеличения экспорта в странах-бенефициарах, генерирования роста инвестиций, расширения занятости населения, а также снижения зависимости от производства узкого круга сырьевых товаров. Они также стимулируют спрос на товары НРС и помогают в и усилиях по развитию своего экспортного

1 Результаты получены с использованием моделей частичного равновесия WITS/SMART, которые позволяют проводить анализ на уровне шести знаков ГС. Такой подход использовал Laborde [16].

2 Обычно процесс сокращения разрыва между высокими и низкими ставками называют гармонизацией. «Швейцарская формула» — один из методов гармонизации, позволяющей получить узкий диапазон ставок из большого числа ставок с большим разбросом. Важным моментом является согласование цифры (коэффициента A), который закладывается в формулу и от которого зависит максимальная ставка:

$$Z = AX/(A+X),$$

где X — начальная ставка тарифа; A — коэффициент и максимальная ставка; Z — конечный пониженный уровень ставки.

3 Модели WITS/SMART являются простыми моделями частичного равновесия и достаточно детализированы для анализа отдельных рынков. Их недостаток заключается в том, что они не учитывают взаимосвязи между секторами, хотя и содержат некоторые предпосылки поведения потребителей. Их результаты надо совмещать на уровне стран и секторов, а также сопоставлять с результатами, полученными другими методами.



и производственного потенциала посредством помощи в развитии торговли и прямой технической помощи.

Системы преференций, предложенные крупными развитыми странами, трансформировались в системы DFQF, охватывающие бóльшую часть импорта НРС, хотя и с некоторыми исключениями. Сейчас они дополнены схемами, установленными крупными развитыми странами, которые значительно расширили их в последние годы.

За последнее десятилетие НРС улучшили эффективность торговых и экономических показателей, что является свидетельством эффективности усилий, направленных на решение вопросов доступа на рынок. Точно оценить влияние подобных мер трудно, однако логично было бы сделать вывод, что преференции и более адресная помощь в развитии торговли внесли существенный вклад в достижение этих результатов. Без сомнений, в показателях экономического развития НРС существовал значительный разброс, в основном за счет колебания цен на нефть, руды и золото. В странах, не ориентированных на экспорт нефти и иных сырьевых товаров, также наблюдается резкое увеличение экспорта. К ним относятся и азиатские производители текстиля и одежды.

Можно ли достичь бóльших результатов? Различные исследования указывают на возможность улучшений даже без целенаправленной помощи в интересах торговли. В долгосрочном периоде прогрессирующая либерализация РНБ неизбежна, хотя и временное конкурентное преимущество, обеспеченное торговыми преференциями, способно вызвать скачок в увеличении экспорта НРС.

По признанию стран, предоставляющих преференции, некоторые улучшения могут быть предусмотрены лишь для льготных схем. Это могут быть упрощение и стабильность охвата, усовершенствование правил определения страны происхождения товара, более прозрачные правила прекращения по мере повышения уровня развития и конкурентоспособности экспорта и т.д. Однако тот факт, что все схемы предоставляются в одностороннем порядке и могут быть отозваны без какого-либо обоснования, вызывает некоторую неопределенность в ВТО, отпугивающую инвесторов. Это вызвало к жизни предложения, что схемы каким-то образом должны быть «связаны», хотя и непонятно, как это возможно в соответствии с действующими правилами ВТО. В какой-то степени идея обозначить рамки схем на длительный период, скажем, на десять лет, как в случае Японии и пересмотра системы ЕС, может обеспечить некоторые гарантии стабильности и подать сигнал инвесторам, что стимулирует усилия по созданию производственного потенциала (мощностей) НРС.

Аналогичным образом для улучшения прозрачности и повышения стабильности схем DFQF для НРС было бы полезным создать объективные правила прекращения преференций по мере повышения уровня экономического развития или исключения определенных продуктов отдельных НРС.



Классификация ООН в отношении НРС, возможно, и является лучшей в оценке уровня развития стран для предоставления или прекращения преференций. Хотя она медленно адаптируется к росту доходов богатыми ресурсами стран, тем не менее, классификация построена на учете более широкого круга факторов, а не только роста доходов. Кроме того, было бы полезно, чтобы подобно ОСП схемы преференций стали бы общими и исключали дискриминации между отдельными НРС. Следует понимать, что прекращение преференций для НРС на основе роста уровня их развития подразумевает переход к ОСП, а не полный отказ от преференций. Кроме того, полезно было бы иметь некий переходный период после прекращения преференций НРС.

Страны, предоставляющие НРС беспоплащенный и неквотируемый доступ, принимая решение о том, что национальная промышленность сталкивается с давлением импорта НРС, должны руководствоваться критериями, подобными критериям ВТО, для применения мер защиты рынка — специальных защитных антидемпинговых и компенсационных мер. Большая прозрачность может быть достигнута в случае введения уведомления (нотификации) в ВТО, а также консультативных механизмов или даже возможности оспаривания некоторых вопросов предоставления преференций, которые учитывали бы интересы НРС. Если бы было решено, что некоторые исключения в странах или продуктах являются неотъемлемыми, то существует возможность разработать объективный критерий, доступный для измерений (например, индекс выявленного сравнительного преимущества, RCA, в течение трех лет). В наиболее уязвимых секторах приходится сталкиваться с достаточно интенсивным сопротивлением в отношении к дальнейшей либерализации (на американском рынке это — текстиль и одежда). В этом случае возможно структурировать положения DFQF и/или оказать определенную помощь в адаптации национального производства, сравнительное преимущество которого утрачивается.

Сама по себе система преференций предназначена для выигрыша НРС, что предусматривает учет проблем и озабоченностей, с которыми ранее столкнулись ВТО в отношении ОСП. Например, по мере возможности следует избегать исключения продуктов, которые представляют особый экспортный интерес НРС, в том числе сельскохозяйственной продукции, текстиля и одежды, особенно в свете наличия возможности применения мер защиты рынка¹. В рамках ВТО развивающиеся страны придерживаются мнения, что вывод средств или угроза изъятия преференций не должны быть использованы в качестве рычага достижения неторговых целей. Примерами являются увязывания предоставления преференций с применением экологических и социальных (трудовых) стандартов, защитой прав интеллектуальной собственности, борьбой с незаконным оборотом наркотиков.

1 WTO (2001).



Забегая вперед, следует отметить, что текущие переговоры в рамках ВТО, по всей видимости, будут иметь негативные последствия для НРС. Эрозия преференций неизбежна на основных развитых рынках, хотя в некоторых случаях применение предполагаемой формулы без исключений усовершенствует доступ для таких стран, как Бангладеш, столкнувшихся с экспортными тарифами РНБ на рынках США и Канады. В ведущих развивающихся странах тарифы РНБ претерпят некоторые изменения, связанные с применением формул и различных приспособлений в области сельскохозяйственных и промышленных товаров (НАМА), что оставляет простор для использования в этих странах преференций НРС посредством системы DFQF.

Пока НРС не должны принимать какие-либо обязательства в рамках Дохийского раунда, но для них вероятно определенное сокращение преимуществ (за исключением случая, когда они выигрывают благодаря снижению тарифов НРБ). Кроме того, НРС столкнутся с ухудшением условий торговли (например, когда цены на продукты питания растут, а экспортные субсидии сокращаются). Это усугубит проблемы, с которыми в настоящее время НРС сталкиваются, например, в рамках соглашений об экономическом партнерстве (ЕРА), требующих обеспечения взаимного уменьшения тарифов для своих партнеров из развитых стран. Продленные сроки реализации уменьшения тарифов MFN и обязательств ЕРА будут способствовать адаптации к новым торговым реалиям.

Существует постоянная потребность в обеспечении бесперебойного экспорта из НРС, так, что это сможет помочь ответить на существующие вызовы и воспользоваться открывающимися возможностями. Для этого национальных действий будет недостаточно, особенно в странах, испытывающих серьезные структурные и институциональные трудности. Совершенствование механизмов и укрепление сотрудничества в области развития, о необходимости которых говорится постоянно, призваны обеспечить проведение последовательной политики на снятие ограничений, дополненным усовершенствованным доступом на рынок. Как признал Леми, объявив об инициативе Евросоюза в отношении ЕВА: «беспошлинный доступ на рынок недостаточен для получения беднейшими странами преимуществ от либерализации торговли. Мы должны помочь им сформировать значительный потенциал поставки товаров экспортного качества, и мы подтверждаем стремление Еврокомиссии продолжить техническую и финансовую помощь для реализации поставленной цели».

Литература

- [1] Agra Europe EBA treaty will force further CAP reforms. 2001. 9 Mar. P. 1–3.
- [2] *Alexandraki K., Lankes H.-P.* The Impact of Preference Erosion on Middle-Income Developing Countries // IMF Working Paper. 2004. WP/04/169.



- [3] *Berisha-Krasniqi V., Boue't A., Laborde D., Mevel S.* The Development Promise: Can the Doha Development Agenda Deliver for Least Developed Countries? Briefing Note. 2008. Wash.: IFPRI, 2008.
- [4] *Bora B., Cernat L., Turrini A.* Duty Free and Quota Free Market Access for LDCs: Further Evidence from CGE Modeling. UNCTAD Policy Issues in International Trade and Commodities Study. 2002. No. 14.
- [5] *Brenton P.* Integrating the Least Developed into the world trading system: The current impact of EU preferences under Everything but Arms // World Bank. Policy Research Working Paper. 2003. No. 3018.
- [6] *Boue't A., Laborde D., Mevel S.* What Can Least Developed Countries Really Expect from the Doha Development Agenda? 2008. URL: <<http://ssrn.com/abstract=1162941>>.
- [7] *Carrere C.* The Doha Round and Market Access for LDCs — Scenarios for the EU and US Markets. Etudes et document E 2009. No. 11, CERDI, Clermont Ferrand.
- [8] *Cernat L., Laird S., Monge-Roffarello L.* The EU's Everything But Arms Initiative and the Least-developed Countries // Discussion Paper No. 2004/47 of UNU-WIDER.
- [9] *Elliott K.A.* Open Markets for the Poorest Countries — Trade Preferences That Work. Wash.: Center for Global Development, 2010.
- [10] European Commission. EU Trade Concessions to Least Developed Countries — Everything But Arms Proposal: First Remarks on the Possible Impacts on the Agricultural Sector // Report by the European Commission Directorate for Agriculture. 2000. URL: <http://europa.eu,int/_comm/commissioners/fishler/eba_en.pdf>.
- [11] European Commission. Trade as a driver of development // Staff Working Document. Brussels, 27 January 2012.
- [12] *Hoekman B., Martin W., Primo Braga C.A.* (eds). Quantifying the Value of Preferences and Potential Erosion Losses. Wash.: World Bank, 2008.
- [13] *Hoekman B., Martin W., Primo Braga C.A.* (eds). Preference Erosion: Measurement and Policy Response. Wash.: World Bank, 2009.
- [14] *Ianchovichina E., Mattoo A., Olarreaga M.* Unrestricted Market Access for Sub-Saharan Africa: How Much is it Worth and Who Pays? // CEPR Discussion Paper. 2000. No. 2820.
- [15] *Kravis I. B.* Trade as a handmaiden of growth: Similarities between the nineteenth and twentieth centuries // Economic Journal. 1970. Vol. 80. P. 850–872.



- [16] *Laborde D.* Looking for a Meaningful Duty Free Quota Free Market Access Initiative in the Doha Development Agenda // ICTSD Issue Paper. 2008. No. 4. International Centre for Trade and Sustainable Development, Geneva.
- [17] *Laird S., Yeats A.* Quantitative Methods for Trade Barrier Analysis // NYUP. 1990.
- [18] *Laird S., Fernandez de Cordoba S.* (eds). Coping with Trade Reforms. L.: Palgrave MacMillan, 2006.
- [19] *Low P., Permartini R., Richtering J.* Multilateral solutions to the Erosion of non-reciprocal preferences in NAMA, in Hoekman et al. (2009a).
- [20] *Low P., Permartini R., J. Richtering.* Non-reciprocal preference erosion arising from MFN liberalisation in agriculture: what are the risks? // *Hoekman B., Martin W., Primo Braga C.A.* (eds). Preference Erosion: Measurement and Policy Response. Wash.: World Bank, 2009.
- [21] *Van der Mensbrugge D.* The Doha Development Agenda and Preference Erosion: Modeling the Impacts // *Hoekman B., Martin W., Primo Braga C.A.* (eds) // Preference Erosion: Measurement and Policy Response. Wash.: World Bank, 2009.
- [22] *Nurske R.* Balanced and unbalanced growth. Equilibrium and Growth in the World Economy / R. Nurske, G. Haberler, R.M. Stern (eds) // Harvard Economic Studies. 1961. Vol. 118. P. 241–278.
- [23] *Page S., Hewitt A.* The New European Trade Preferences: Does the ‘Everything But Arms’ (EBA) Help the Poor? // Development Policy Review. 2002. Vol. 20. No. 1. P. 91–102.
- [24] *Portugal-Perez A.* The Costs of Rules of Origin in Apparel: African Preferential Exports to the United States and the European Union // Policy Issues in International Trade and Commodities Study Series. 2008. No. 39.
- [25] *Rodriguez F., Rodrik D.* Trade policy and economic growth: Askeptic’s guide to the cross-national evidence // NBER Macroeconomics Annual 2000 / B. Bernanke, K. Rogoff (eds). Cambridge: MIT Press, 2001.
- [26] *Sachs J., Warner W.* Globalization and economic reform in developing countries // Brookings Papers on Economic Activity. 1995. No. 1.
- [27] *Taslim M. A.* Dispute Settlement in the WTO and the Least Developed Countries: the case of India’s anti-dumping duties on lead battery imports from Bangladesh // Geneva, ICTSD. Prepared for a conference in Jakarta on 25–26 January 2006.



- [28] *Trueblood M., Somwaru A.* Trade Liberalization and the Least Developed Countries: Modeling the EU's Everything but Arms Initiative // Paper presented at the 2002. Conference on Global Economic Analysis, Taipei.
- [29] UNCTAD. Duty and Quota Free Market Access for LDCs: An Analysis of Quad Initiatives. L.; Geneva, United Nations Conference on Trade and Development and the Commonwealth Secretariat, 2001a.
- [30] UNCTAD. Improving Market Access for Least Developed Countries. UNCTAD/DITC/TNCD/4. Geneva, 2001b.
- [31] UNCTAD. Handbook on the Scheme of the European Community. UNCTAD/ITCD/TSB/Misc. 25/Rev. 2. Geneva, 2002.
- [32] UNCTAD. The Least Developed Countries Report 2010 — Towards a New International Architecture for LDCs. United Nations. Sales No. E. 10. II. D. 5. N.-Y.; Geneva, 2010a.
- [33] UNCTAD. UNCTAD's Appraisal of the Implementation of the Brussels Programme of Action for LDCs for the Decade 2001–2010, document no. UNCTAD/ALDC, 2009/2, United Nations. Geneva; N.-Y., 2010b.
- [34] *Vyborny K.* What could the Doha Round mean for Africa? Carnegie Endowment for International Peace. Wash.: DC, 2007. <http://www.carnegieendowment.org/files/vyborny_wcl.pdf>.
- [35] WTO. Preferential tariff treatment for Least-developed Countries, Notification from Korea. WTO document WT/COMTD/N/12/Rev.1. 28 April. 2000.
- [36] WTO. The Generalised System of Preferences: A preliminary analysis of the GSP schemes in the Quad. Note by the Secretariat. WTO document WT/COMTD/W/93. 5 October. 2001.
- [37] WTO. China's Duty-Free Quota-Free programme for LDC products, Communication from China, Revision. WTO document G/C/W/656/Rev.1, WT/COMTD/N/39/Add.1/Rev.1. 1 December. 2001a.
- [38] WTO. Notification of preferential tariff treatment for LDCs (as per paragraph 2 of WT/L/304 AND WT/L/759) and transparency mechanism for preferential trade arrangements (as per WT/L/806 and WT/COMTD/73). WTO document G/C/W/651, WT/COMTD/N/38. 12 September. 2011b. (This is the notification by India.)
- [39] WTO. Market access for products and services of export interest to Least-developed Countries, Note by the Secretariat. WTO document WT/COMTD/LDC/W/48/Rev.1. 9 March. 2011c.



- [40] WTO. Market access for products and services of export interest to Least-developed Countries, Note by the Secretariat. WTO document WT/COMTD/LDC/W/51/Rev.1. 10 October. 2011c.
- [41] WTO. Market access for products and services of export interest to Least-Developed Countries, Note by the Secretariat. WTO document WT/COMTD/LDC/W/56. 1 October. 2012.
- [42] *Wusheng Yu, Jensen V.N.* Tariff Preferences, WTO Negotiations and the LDCs: the Case of the 'Everything But Arms' Initiative // *The World Economy*. Wiley Blackwell, 2005. Vol. 28 (3). P. 375–405.

Laird S.¹

A Review of Trade Preference Schemes for the World's Poorest Countries

This study analyses the implementation of preferential trade schemes in favor of LDCs to provide their trade and development in respect preferential access of LDCs to seven major markets (Canada, China, European Union, India, Korea, Japan, and the United States). The impact of preferential schemes on LDS's trade is analyzed not only in respect of trade of particular countries but also in respect of its application to commodity groups and exemptions within different preferential schemes. Possible improvements and consequences of Doha Round negotiations for LCD's preferential schemes are discussed. Some proposals aimed at more contribution of preferential schemes to economic development of LDCs are suggested.

Key words: *LDC, trade preferences, duty-free and quota-free market access (DFQF), aid to development.*

1 Laird Sam — *ICTSD Programme on Competitiveness and Development.*

