



Эрнст Д.¹

Соглашение по информационным технологиям: опыт участия Индии и Китая в сфере развития промышленности и инноваций

Проанализированы результаты участия двух крупных экономик — Индии и Китая — в Соглашении ВТО по информационным технологиям: плюсы и минусы, успехи и неудачи, а также причины и факторы, повлиявшие на эти факторы.

Ключевые слова: информационно-коммуникационные технологии, электронная промышленность, инвестиции, инновации, транснациональные корпорации, национальное производство, внутренний рынок, ВТО.

Введение

По существу, такие соглашения с ограниченным числом участников, как Соглашение по информационным технологиям (ИТА), могут укрепить многостороннюю систему торговли посредством снижения торговых барьеров, которые не были в полной мере затронуты в ходе «тупиковых» переговоров Доха-раунда. Расширение торговли в рамках Соглашения может сыграть значительную роль в распространении инноваций в крайне важной отрасли информационно-коммуникационных технологий (ИКТ)². При этом наибольшую выгоду из данного Соглашения смогут извлечь развивающиеся страны, особенно страны с переходной экономикой.

Однако последнее исследование убедительно продемонстрировало, что успешный или неудачный опыт торговой либерализации определяется экономической

1 Эрнст Дитер — старший научный сотрудник центра Восток-Запад, авторитетный специалист по интернационализации исследований и разработок в высокотехнологических отраслях. В разные годы работал в ОЭСР, различных научных, правительственных и международных организациях, а также консультантом в частных компаниях.

2 В глобальной перспективе расширение торговли может усилить диффузию инноваций. См.: Curtis J., *Trade and Innovation: Challenges and Policy Options: background paper for Expert Group 6 meeting, Geneva, ICTSD, 2013, 6–7 June.*





структурой отдельной страны (в частности, ее институтами и политическим курсом, тмкостью и развитием рынка, управленческими и технологическими возможностями национальных компаний)¹. Кроме того, географически рассредоточенные глобальные производственные (GPNs) и инновационные (GINs) сети разделили промышленное производство и услуги, в результате чего уровень интеграции страны в эти сети может существенно повлиять на ее подход к торговой либерализации². Оба параметра охватывают то, что можно назвать *внутренними факторами, влияющими на получение странами выгод от торговли для своего промышленного и инновационного развития*.

Поможет ли Соглашение ускорить промышленное производство и инновационную составляющую в развивающихся странах и сократить разрыв в производительности и доходах этих стран по отношению к ведущим промышленно развитым странам? Действительно, участники Соглашения существенно отличаются друг от друга, причем не только по уровню и модели развития, регулированию, располагаемым ресурсам и возможностям, но и по тому, насколько они интегрированы в глобальные производственные и инновационные сети в области информационных и коммуникационных технологий. Эти различия в экономической структуре участников Соглашения являются пока еще новыми и малопонятными задачами для исследования выгод от либерализации, особенно учитывая их влияние на инновационное и промышленное развитие развивающихся стран.

Для того чтобы установить, насколько тесно взаимосвязаны производство и инновации, особенно в таких наукоемких отраслях? как электроника, необходимо дать определение некоторым базовым понятиям. *Инновации* превращают идеи, изобретения и открытия в новые продукты, услуги, процессы и бизнес-модели. В научно-исследовательской деятельности радикальные

1 Aghion P., Burgess R., Redding S., Zilibotti F. *The Unequal Effects of Liberalization: Evidence from Dismantling the License Raj in India* // NBER Working Paper. 2006. No. 12031. February; Acemoglu D., Aghion P., Zilibotti F. *Distance to Frontier, Selection, and Economic Growth* // *Journal of the European Economic Association*. 2006. No. 4 (1). P. 37–74. March; Chandra V., Osorio-Rodarte I., Primo Barga C.A. *Korea and the BICs (Brazil, India and China): catching-up experiences* // V. Chandra, D. Ercol, P.C. Padoan, C.A. Primo Barga (eds). *Innovation and Growth. Chasing Moving Frontier*, Paris; Wash.: OECD; World Bank, 2009. Ch. 3.

2 О распространении глобальных производственных и инновационных сетей см.: Ernst D. *From Partial to Systemic Globalization. International Production Networks in the Electronics Industry: Report for the Sloan Foundation*, 97–02. San Diego: University of California; Berkeley: University of California. URL: <<http://brie.berkeley.edu/publications/WP%2098.pdf>>; Ernst D. *Innovation Offshoring: Root Causes of Asia's Rise and Policy Implications* // J. Juan (ed.). *Multinational Corporations and the Emerging Network Economy in the Pacific Rim*. Palacios, 2007. Ch. 3.





достижения, открытия и изобретения являются лишь верхушкой айсберга¹. Особое значение имеют «промышленные инновации», создающие новые возможности для обработки уже существующих продуктов (например, с использованием новых материалов или 3D-печати), а также для производства новых продуктов, полученных из новых идей, открытий и изобретений (например, имплантированные датчики). Это означает, что, вероятней всего, страна добьется успеха в осуществлении промышленных инноваций, если имеет сильную и хорошо развитую обрабатывающую базу. Без крупных передовых производственных объектов, которые смогли бы опираться на внутренне интегрированную производственно-сбытовую сеть, даже самые современные средства НИОКР малопригодны для создания инноваций.

Данная статья сравнивает опыт участия Индии и Китая в Соглашении по информационным технологиям. Центральное место в анализе занимает роль экономических структур обеих стран в определении выгод и издержек от участия в Соглашении. Помимо этого, рассматриваются различия в степени интеграции данных стран в глобальные производственные и инновационные сети. Включение данных внутренних факторов в анализ торговли и инноваций предполагает формирование нового понимания, которое могло возникнуть вследствие проведения дебатов, нацеленных на поиск путей выхода из сложившейся тупиковой ситуации в переговорах относительно расширения списка товаров (ИТА-2), охватываемых ИТА.

В статье освещены два конкретных вопроса.

- Почему электронная промышленность Китая получила значительные выгоды от участия в Соглашении, в то время как выгоды Индии от торговой либерализации были омрачены крупными расходами, оказывающими разрушающее воздействие на внутреннее производство электроники и развитие инноваций?
- В какой степени внутренние экономические структуры и интеграция в глобальную сеть являются необходимым условием объяснения разницы между опытом и подходами Индии и Китая к существующим переговорам в рамках ИТА-2?

Кроме того, в статье рассматриваются противоречивые представления о распределении выгод от торговой либерализации, предусмотренных Соглашением, исследуется влияние внутренних факторов на выгоды и издержки стран — участниц Соглашения, сравниваются структурные различия в отраслях электронной промышленности Индии и Китая и противопоставляются различные политические подходы. Противоположный опыт участия обеих

1 Ernst D. *A New Geography of Knowledge in the Electronics Industry? Asia's Role in Global Innovation Networks*, Policy Studies. No. 54. Honolulu, 2009. East-West Center. Ch. 2. *Conceptual Framework: Innovation and Innovative Capabilities*.





стран в ИТА подкреплен данными по экспорту, импорту, внутреннему производству и показателями прогресса (или его отсутствия) в инновационной производительности. Наконец, в завершение сравниваются различные подходы Индии и Китая к существующим переговорам в рамках ИТА-2 и исследуется, в какой степени внутренние факторы могут объяснить эти различия.

1. Соглашение по информационным технологиям (ИТА): кто выигрывает?

Соглашение по информационным технологиям, подписанное 29 странами — членами ВТО, вступило в силу в апреле 1997 г. В отличие от других плюрилатеральных соглашений, оно основывается на принципе режима наибольшего благоприятствования (РБН), общего для всех членов ВТО, даже если они не подписали данное Соглашение.

В настоящий момент в Соглашении участвуют 78 членов ВТО, из которых 36 стран не являются членами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а 35 относятся к развивающимся странам. В число последних входят страны, уже зарекомендовавшие себя в электронной индустрии (например, Китай, Тайвань, Малайзия, Таиланд и Вьетнам), в то время как другие страны (Индия, Египет, Индонезия, Филиппины и Турция) имеют лишь необходимый потенциал, чтобы занять свою нишу¹.

Действующая редакция Соглашения устанавливает нулевой тариф для 217 электронных товаров с ограниченным числом участников². В главные товарные группы входят компьютеры, полупроводники, оборудование для производства полупроводников и контрольно-измерительные приборы, телекоммуникационное оборудование, программное обеспечение и приборы для научных исследований³.

1 Члены ВТО, не являющиеся участниками Соглашения, включая Мексику, Бразилию, Тунис, ЮАР, Аргентину и Чили. Из всех этих стран только Мексика является одним из ведущих экспортеров и импортеров электроники. Однако правительство этой страны решило не участвовать в Соглашении исходя из национальных интересов.

2 Вскоре после вступления Соглашения в силу в апреле 1997 г. его подписанты инициировали поэтапное сокращение пошлин, рассчитанное на их полную ликвидацию к 2000 г.

3 Соглашение не распространялось преимущественно на потребительские электронные товары, включая телевизоры с электронно-лучевой трубкой, видеокамеры и копировальные машины. Списки товаров см.: URL: <http://www.wto.org/english/tratop_e/inftec_e/symp_march07_e/richtering_e.ppt#309>.



Правительство США было главной движущей силой создания рассматриваемого Соглашения. Тематика соглашения была разработана группой развитых стран, а из развивающихся стран в нее вошли только Индонезия и Турция, официально принявшие Декларацию. В отличие от некоторых других соглашений, таких как Соглашение о государственных закупках ВТО, допускающее исключения, ИТА не предусматривает никаких возможностей исключений товаров в отношении перечня охватываемых товаров. Единственным послаблением является отнесение некоторых продуктов специфического характера к чувствительным товарам и возможность использования для них переходного периода, и Индия, подписавшая Соглашение в 1997 г., получила такую возможность¹. Когда в апреле 2003 г. Китай стал членом Соглашения, ему удалось согласовать право на использование трехлетнего переходного периода для снижения тарифов на чувствительные импортные товары².

Данное соглашение дало толчок к увеличению торговли изделиями электронной техники, охватываемых им. «Агрессивная тарифная либерализация поспособствовала росту торговли информационными технологиями, включенными в список Соглашения, и составила от 1,2 до 4,0 трлн долл... (по данным на 2010 г.)»³. Однако мнения относительно распределения выгод от торговой либерализации разнятся. В США распространено мнение о том, что развивающиеся страны существенно выигрывают от торговой либерализации через такие многосторонние соглашения, как Соглашение об информационных технологиях. Например, С. Эзел утверждает, что, вероятней всего, торговая либерализация через Соглашение принесет развивающимся странам выгоды в трех основных направлениях:

- снижение тарифов на широкий круг товаров информационных и коммуникационных технологий способствует использованию этой продукции в качестве основного фактора для стимулирования экономического роста;
- более низкие цены, являющиеся результатом сокращения тарифов, увеличивают продуктивность других отраслей в развивающейся экономике;

1 Индия, некоторые другие развивающиеся страны, включая Коста-Рику, Индонезию, Южную Корею и Тайвань, осуществили поэтапное сокращение тарифов только к 2005 г.

2 Протокол о присоединении Китая к Соглашению об информационных технологиях. URL: <http://www.wto.org/english/tratop_e/inftec_e/itscheds_e.htm>.

3 Anderson M., Mohs J. *The Information Technology Agreement: An Assessment of World Trade in Information Technology Products* // *Journal of International Commerce and Economics*, U.S. International Trade Commission, 2010. URL: <http://www.usitc.gov/publications/332/journals/info_tech_agreement.pdf>. P. 41.



- снижая цены на ключевые компоненты, Соглашение стимулирует развитие растущей отрасли информационно-коммуникационных технологий, программного обеспечения и сектора услуг во многих развивающихся странах, таких как Индия, Индонезия, Малайзия и Филиппины¹.

К сожалению, приведенный выше аргумент не учитывает фундаментальные различия среди участников Соглашения в их внутренней экономической структуре, возможностях для производства и внедрения инноваций, различиях в уровне интеграции в глобальные производственные и инновационные сети. В данной статье утверждается, что эти структурные различия имеют принципиальное значение и объясняют, почему участники Соглашения имеют различные возможности в получении упомянутой выше потенциальной выгоды от торговой либерализации.

Кроме того, Комиссия по международной торговле США считает, что «...недостаточность убедительности в исследованиях, касающихся влияния Соглашения на глобальную торговлю, свидетельствует о затруднении измерения эффектов Соглашения и указывает на то, что для определения степени его влияния на торговлю в области информационных технологий и распространение инноваций все еще необходимо проведение обстоятельного анализа и дополнительных исследований»².

Индустриальные инсайдеры и американские чиновники, которые утверждают, что ведущие американские ТНК имеют непропорциональное преимущество от торговой либерализации, обеспеченной Соглашением, находятся ближе к реальности³. Действительно, существует доказательство того, что Соглашение об информационных технологиях предоставляет ведущим американским производителям информационных и коммуникационных

1 Ezell S.J. *Boosting Exports, Jobs and Economic Growth by Expanding the ITA*. Wash., The Information Technology and Innovation Foundation (ITIF). 2012. March. P. 8–9.

2 Anderson M., Mohs J. *Op. cit.* P. 4.

3 Цитата из презентации Грега Слейтера, директора по торговле и конкурентной политике компании Intel на мероприятии, организованном Фондом информационных технологий и инноваций, касающимся увеличению экспорта, рабочих мест и стимулированию экономического роста за счет Соглашения об информационных технологиях. Вашингтон, округ Колумбия, 15 марта 2013 г. URL: <<http://www.itif.org/files/2012-ita-slater.pdf>>. На том же мероприятии Мириам Сапиро, заместитель торгового представителя США, заявила, что «Соглашение об информационных технологиях является одним из самых успешных соглашений, когда-либо предпринятых в рамках многосторонней торговой системы», так как оно увеличило экспорт информационных технологий в США. URL: <<http://www.itif.org/files/2012-sapiro-comments-ita.pdf>>.





продуктов значительные преимущества в наращивании экспорта и расширении глобальных производственных сетей.

Возьмем, например, проводники — один из важнейших продуктов, охватываемых ИТА-1. До 1997 г. доля США на мировом рынке проводников колебалась около отметки 40%, а с момента подписания Соглашения она поднялась до 50%¹. С 2005 по 2009 г. проводники стали № 1 в совокупности товарного экспорта из США, составив в общей сложности 48 млрд долл., что на 10 млрд долл. больше, чем экспорт автомобилей, располагающийся на 2-м месте)². В 2011 г. объем продаж американских производителей полупроводников достиг 152 млрд долл., что составляет более половины объема продаж мирового рынка полупроводников³.

Таким образом, Соглашение также способствовало развитию производственных и инновационных сетей американских ИТ-компаний. Исследование, проведенное Комиссией по международной торговле США, показало, что ИТА-1 увеличило приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в Китае, особенно со стороны ведущих американских ТНК, «сыгравших важную роль в наращивании экспорта по Соглашению. Стремясь сократить свои расходы, эти компании увеличили тем самым потенциал самого Китая. С тех пор как Китай вступил в ВТО, товарам, экспортируемым из этой страны, гарантирован свободный доступ в другие страны, основанный на РНБ и заключающийся в обеспечении мощных стимулов для многонациональных корпораций по созданию производственных и сборочных операций в Китае»⁴.

2. Чем объясняется противоположный опыт участия Китая и Индии в Соглашении об информационных технологиях?

Почему электронная промышленность Китая получила значительные выгоды от членства в Соглашении, в то время как выгоды Индии от торговой либерализации были омрачены крупными расходами, оказывающими

1 URL: <<http://www.aaas.org/spp/rd/presentations/20110218PatrickWilson.pdf>>.

2 *Doubling Semiconductor Exports Over the Next Five Years: Analysis*. San Jose, Semiconductor Industry Association (SIA). 17 June. 2010. URL: <http://www.sia-online.org/clientuploads/directory/DocumentSIA/Export/Doubling_Exports_Paper_0610.pdf>.

3 Комиссия по международной торговле США: стенограмма слушаний 8 ноября 2012 г.

4 Anderson M., Mohs J. Op. cit. P. 17.





разрушающее воздействие на внутреннее производство электроники и развитие инноваций? Теория международной торговли предусматривает, что торговая либерализация пойдет на пользу всем странам, если они скорректируют свою политику в соответствии с требованиями ВТО. Но чем же тогда можно объяснить загадочные различия между Индией и Китаем?

2.1. Почему Индия испытывает трудности

Индия присоединилась к Соглашению об информационных технологиях в далеком 1997 г., когда позиции страны в производстве электроники были довольно слабыми, а главная задача состояла в том, чтобы обеспечить развитие еще зарождающейся в то время индустрии информационных технологий посредством импорта и иностранных капиталовложений. Безусловно, участие Индии в Соглашении и последующее за этим сокращение цен на импорт информационных технологий позволили развить сектор услуг в этой области¹. Однако национальное производство электроники, кажется, не получило от этого заметных выгод.

В настоящее время, несмотря на огромный и все еще растущий внутренний рынок и возможности сектора услуг в области информационных технологий, а также разработку микросхем мирового уровня, электронная промышленность Индии испытывает некоторые трудности. Местное производство сталкивается с проблемой высоких издержек, которые сдерживают вливания инвестиций в заводы и оборудование, а кроме того, тормозят процесс освоения новых технологий и инноваций. Местные производители едва ли извлекают выгоду из возможностей проектирования микросхем, интегрированных в инновационные и производственные сети крупного бизнеса. К тому же существует огромный разрыв между стремительным ростом внутреннего спроса и практически закостенелым национальным производством, который, если верить прогнозам, будет и дальше увеличиваться, о чем свидетельствуют данные рисунка, приводимого ниже²).

Из-за слабого национального производства растущий спрос на электронику на внутреннем рынке Индии стимулирует импорт конечной продукции

1 URL: <<http://www.livemint.com/Industry/BrMXBnGtlewsRoN99KqKCM/IT-sector-exports-to-grow-1315-in-FY15-Nasscom.html>>.

2 Об увеличении разрыва между спросом и предложением на электронные продукты в Индии: см.: *Electronic Systems, Design & Manufacturing Ecosystem: Strategy for Growth in India*. New Delhi: Ernst and Young, 2009. P. 9. Frost, Sullivan. *Indian Electronic System Design and Manufacturing Industry (2011–2015). Growth, Trends and Forecast*. Bangalore: India Semiconductor Association, 2013. P. 36.



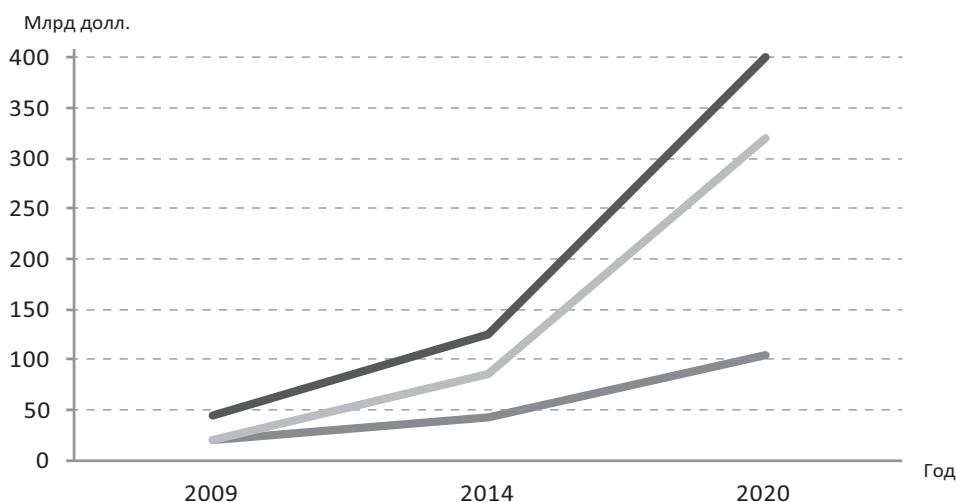


Рис. 1. Прогнозируемый дисбаланс между спросом и предложением в электронной промышленности:

■ общий спрос; ■ национальное производство (планируемое);
■ национальное производство (прогноз по существующим темпам роста)

Источник: CAGR is the Compound Annual Growth Rate.

и увеличивает и без того высокую зависимость от зарубежных производственных компонентов. Так, электронная продукция стала одной из трех ведущих статей импорта (после нефти и золота), образующих рекордный за последние годы дефицит счета текущих операций страны.

Особенностью индийского рынка электроники стало наличие нескольких ТНК, доминирующих в отрасли без весомого участия отечественного производителя (напрямую или через производителей электроники), за исключением конечной сборки, характеризующейся низкой добавленной стоимостью. Такие ТНК могут рассчитывать на свои обширные производственные сети как на источник соответствующей, но менее затратной продукции для индийского рынка, поступающей прежде всего из Китая¹.

В тех отраслях, где местные индийские компании стремятся конкурировать с ТНК на внутреннем рынке, они следуют той же схеме привлечения

¹ В дополнение к существенным ценовым выгодам, предоставленным Китаем и играющим большое значение для ТНК, компании также могут извлекать выгоду из накопленных возможностей для быстрого и дешевого наращивания масштабов производства, что значительно опережает современные возможности Индии. См.: Berger S. *Lessons in Scaling from Abroad: Germany and China* // Berger S. *Making in America. From Innovation to Market*. Cambridge, MA: The MIT Press, 2013.





сторонних ресурсов из Китая. Поэтому индийским компаниям приходится конкурировать по «китайской цене», перенося производственные процессы в Китай¹.

Либерализация информационных и коммуникационных услуг Индии привела к росту спроса на телекоммуникационное оборудование, но не способствовала развитию этой отрасли на внутреннем рынке. Вместо этого некоторые ведущие производители телекоммуникационного оборудования (*Alcatel, Ericsson*, а особенно *Huawei* и *ZTE*), оказались основными получателями выгоды. Потребительская электроника, являющаяся крупнейшим сегментом рынка электроники в Индии, также оказалась под влиянием международных ТНК, таких как *Panasonic, Sony, LG* и *Samsung*. За последние несколько лет эти компании существенно сократили свое внутреннее производство и теперь главным образом полагаются на импорт из Китая. Что касается отечественных производителей, то даже они уже меньше зависят от национального производства и практически полностью полагаются на Китай.

Важно подчеркнуть, что процветающий сектор проектирования интегральных микросхем в Индии по-прежнему остается изолированным от внутреннего рынка. Большая часть проектных работ осуществляется в стране происхождения ТНК, где принимаются решения о расположении производства, причем в большинстве случаев выбор останавливается на таких местах, как Шэньчжень. В результате Индия не выигрывает от избытка высококвалифицированных инженеров-разработчиков, так как они не работают на развитие отечественной отрасли электронной промышленности.

Иными словами, глубокая интеграция внутреннего электронного проектирования в глобальные исследовательские сети изолирована от национальной производственно-сбытовой сети в Индии. Например, все основные поставщики компонентов для проектирования микросхем имеют огромные возможности в Индии, но все они на 100% сосредоточены на экспортных рынках. Вследствие этого лишь малая доля таких возможностей может быть реализована на внутреннем рынке Индии.

Несмотря на интеграцию Индии в глобальные инновационные сети для разработки микросхем, интеграция в производственные сети ИКТ остается весьма ограниченной. Приток ПИИ в индийскую электронную промышленность крайне низок даже в соотношении с другими секторами: промышленность занимает 26-е место из 44 по объему совокупного вливания инвести-

¹ Как отметил один индийский поставщик электронных компонентов: «ТНК... просят нас о снижении цены на 15% китайской стоимости, только в этом случае они готовы стать нашими поставщиками».





ций, полученных с апреля 2000 по апрель 2013 г. Крайне низкий уровень интеграции во всемирную сеть отрезает Индию от доступа к источникам мировых знаний, отдаляя ее тем самым от Китая.

Индия сталкивается с фундаментальной проблемой — ее электронная промышленность не может рассчитывать на динамичную индустриально-инновационную систему, которая сдерживает внедрение инноваций, повышающих производительность отрасли. Существуют многочисленные данные о том, что научно-исследовательская система Индии находится на низком уровне и не в состоянии обеспечить экономику необходимыми средствами и инновациями, позволившими бы электронной промышленности страны получать выгоду от предоставленной Соглашением либерализации¹.

Для многих национальных компаний недостаточный объем рынка препятствует экономии за счет масштаба производства и расширения ассортимента, в то время как высокие издержки ведения бизнеса, чрезмерно бюрократизированные правила и низкая внутренняя стоимость ограничивают величину прибыли и соответственно инвестиции в производство и научно-исследовательские работы. К тому же крупные иностранные производители оригинального оборудования и электроники, как правило, проводят в Индии лишь окончательную сборку и неохотно вкладывают деньги в полномасштабное производство и исследования.

В конечном счете слабые стороны индийской электронной промышленности указывают на главную проблему. Как государственные, так и частные экономические институты Индии по большей части не были рассчитаны на интеграцию страны в мировое пространство. Эти институты не соответствуют требованиям интегрирующейся Индии в глобальное конкурентоспособное промышленное производство, способное получать выгоду от предоставленной Соглашением либерализации².

1 В соответствии с рейтингом Глобального инновационного индекса 2013, Индия обладает слабым инновационным потенциалом и занимает 66-е место в рейтинге из 142 стран с общим показателем 36,2. Китай, в свою очередь, занимает 35-е место с общим показателем 44,7. Согласно данным Баттельского института — основного источника предоставления международных данных по НИОКР, в 2012 г. общие расходы Индии на НИОКР составили 0,85% от ВВП (по сравнению с 1,6% в Китае), показатель практически не изменился с 2000 г. URL: <<http://www.rdmag.com/digital-editions/2012/12/2013-r-d-magazine-global-funding-forecast>>. Исследование подчеркивает тот факт, что ВВП Китая растет значительно быстрее, чем ВВП Индии.

2 Kelkar V. India's Emerging Economic Challenges // *Economic and Political Weekly*. 1999. 14 Aug. P. 2326–2329.





Нижеприведенные данные коротко иллюстрируют негативный опыт участия Индии в Соглашении. Участие в Соглашении привело к снижению индийских тарифов на конечные продукты до нулевого или близкому к нулю уровня, что, в свою очередь, увеличило импорт в страну. В 2000 г. были установлены нулевые тарифы на 96 товаров, а в 2005 г. — на 121 товар. И если в период с 1997 по 2000 г. ежегодный рост импорта продукции информационных технологий составлял 18%, то в 2001–2005 гг. этот показатель увеличился до 38%¹.

Непосредственным результатом этого оказалось увеличение за последние 7 лет доли импорта в потреблении сырья индийской электронной промышленностью с 50,48 до 55,86%². К тому же импорт электроники Индии проходил под товарным кодом 85 и рос быстрее, чем ее потребление^{3,4}. В период между 2010/11 и 2012/13 финансовыми годами особенно быстро рос импорт интегральных схем — второй по величине категории импорта электроники в Индии⁵.

В принципе дефицит торгового баланса не всегда является негативным фактором для экономического роста. Более того, эмпирические исследования указывают на важность импорта в стимулировании производства⁶. Тем не менее в случае с Индией добавочная стоимость продукта электронной промышлен-

1 Kallummal M. *Process of Trade Liberalisation under the Information Technology Agreement (ITA): The Indian Experience*. Indian Institute of Foreign Trade. Working paper 200/3. New Delhi: Centre for WTO Studies (CWS), 2012. P. 15.

2 Kallummal M. *Op. cit.* Fig. 19. P. 36. Доля импорта двух наиболее важных торговых групп показывает значительный рост: 1) компьютеры и периферийные устройства и устройства хранения — с 61,76% в 2005 г. до более чем 75% в 2012 г.; 2) прочая электроника, которая может служить заменителем для электронных компонентов, — из более чем 45% в 2005 г. до 53% в 2012 г.

3 Товарный код 85 присваивается электрооборудованию, звукозаписывающим устройствам и репродукторам, телевизорам и комплектующим.

4 Потребление электронной продукции в Индии выросло на 14% с 2010 по 2012 г. В течение того же периода импорт электроники (под товарным кодом 85) вырос почти на 31%.

5 Индийский импорт заметно вырос на некоторые электронные компоненты, например, конденсаторы (35,9%), ректификаторы и индукторы (38,4%), и на некоторые потребительские товары, такие как звукозаписывающие устройства и мониторы (81,11%), микрофоны и акустические системы (109,1%). Более детальную информацию см. на сайте DGFT Import Chapter 85 — 2011-....pdf

6 URL: <<http://www.oecd.org/trade/45293596.pdf>>.





ности достигает 7%, в то время как на импорт приходится почти 2/3 индийского потребления электроники. К тому же анализ числа патентов «триады» по стране происхождения заявителя показывает, что за 1999–2005 гг. Индия зарегистрировала лишь 26 таких патентов. В тот же самый период Китай зарегистрировал 208 патентов, Корея — 4 862, а США — 37 907¹.

Таким образом, электронная промышленность Индии не смогла воспользоваться потенциальными выгодами от участия страны в Соглашении об информационных технологиях. Поскольку Китай вырвался далеко вперед в производстве электроники, Индия представляет собой легкую мишень для дешевых китайских товаров. Некоторые эксперты опасаются, что с таким наплывом импортной продукции на внутренние рынки «действующие отечественные производители могут превратиться из производителей в сборщиков и торговцев информационными технологиями»².

2.2. Опыт участия Китая в Соглашении

Китай вступил в Соглашение по информационным технологиям в 2003 г., через шесть лет после Индии, имея более сильные позиции, как уже тогда третий по величине экспортер информационных технологий и четвертый по величине импортер. К 2003 г. ВВП на душу населения Китая (1270 долл.) был в 3 раза больше, чем ВВП на душу населения Индии в 1997 г., на момент ее присоединения к Соглашению (427 долл.)³. «Китай... [уже]... был ведущим производителем и продавцом информационных технологий, прежде чем вступить в Соглашение об информационных технологиях, и был глубоко вовлечен в глобальную сеть производства этих товаров, даже до либерализации тарифов»⁴.

К 2004 г. Китай расширил свою долю на рынке, став крупнейшим в мире экспортером информационных технологий. В 2005 г. он превзошел и Европейский Союз, и США, чтобы стать крупнейшей в мире страной с точки зрения общего объема торговли информационными технологиями. С 2009 по 2011 г. экспорт китайской продукции высоких технологий (в текущих долларах) расширился почти до 48% (с 309,6 до 457,2 млрд долл. по сравнению с экспортом высоких технологий США в 2011 г. в размере 145,3 млрд

1 15 Years of the Information Technology Agreement. Trade, Innovation and Global Production Networks, Geneva: WTO, 2012. Table 4.1, p. 71.

2 Kollummal M. Op. cit. P. 15.

3 URL: <<http://search.worldbank.org/data?qterm=India%20per%20capite%20GDP%20for%201997&language=EN>>.

4 Anderson M., Mohs J. Op. cit. P. 7.





долл.)¹. Кроме того, доля экспорта продуктов информационных технологий Китая стремительно увеличилась с 2,2% в 1996 г. до 27,5% в 2012 г.²

Инновационная политика Китая сыграла важную роль в быстром подъеме страны в сфере ИКТ. Большие инвестиции в инфраструктуру для исследований и разработок страны и в высшее образование в масштабе и темпах, никогда не наблюдавшихся раньше, увеличили скорость обучения и повышения квалификации. С 2000 г. Китай наращивал расходы на исследования и разработки приблизительно на 10% в год, сохранив их и в течение рецессии 2008–2009 гг. Эта устойчивая политика расширения исследований и разработок выделяет Китай среди других участников Соглашения и резко контрастирует с Индией.

Однако следует сделать две важные оговорки. Предприятия с иностранными инвестициями осуществляют около 60% экспорта Китая, в то время как его доля экспорта высоких технологий выросла с 79 до 82% в 2010 г.³ Кроме того, произведенная в стране добавленная стоимость остается очень ограниченной: оценочные показатели колеблются от 5 до 15% в зависимости от сложности технологии производства и этапа цепочки добавленной стоимости⁴. Поразительно, что доля в добавленной стоимости для высокотехнологичных смартфонов в Китае остается на очень низком уровне в 5%⁵. Современ-

1 URL: <<http://data.worldbank.org/indicator/TX.VAL.TECH.CD>, Продукты высокотехнологичного экспорта — это продукты с высоким уровнем исследований и разработок, такие как в авиационно-космической промышленности, компьютерной, фармацевтической, научные приборы и электротехническое оборудование. Данные приведены в текущих долларах.

2 URL: <<http://stat.wto.org/StatisticalProgram/WSDBStatProgramHome.aspx?Language=E>>.

3 URL: <<https://www.fas.org/sgp/crs/row/RL33534.pdf>>.

4 Недавнее исследование стандартной классификации международной торговли показывает, что в 2007 г. предприятия с иностранным капиталом (FIEs), работающие в Китае, создали почти на 45% китайской добавленной стоимости в китайском экспорте, в то время как китайские фирмы, делающие обработку экспорта, внесли только менее 5%. См.: Ma H., Wang Z., Zhu K. *Domestic Value-Added in China's Exports and its Distribution by Firm Ownership*. U.S. International Trade Commission, Office of Economics Working paper 2013-05A. 2013. April. URL: <http://www.usitc.gov/publications/332/working_papers/EC201305A.pdf>.

5 Добавленная стоимость для iPhone 4 в Китае составляет менее чем 2% (Lin F., Tang H.C. *The People's Republic of China cracks electronic export sophistication: Fact or fallacy?* 2013. 17 Sept. P. 2. URL: <<http://www.aienetwork.org/blog/48/the-peoples-republic-of-china-cracks-electronic-export-sophistication-fact-or-fallacy>>.





ные исследования показывают, что пока зависимость Китая от импортных компонентов значительно уменьшилась в низкотехнологичных информационно-коммуникативных отраслях ИКТ¹, но осталась на прежнем уровне в высокотехнологичных секторах, таких как электрическое и оптическое оборудование, транспортное оборудование или химическая промышленность.

2.3. Экономическая структура и глобальные сетевые преимущества формы интеграции и расходов на участие в Соглашении

Несмотря на предыдущие оговорки, будет справедливым отметить, что Китай в основном извлек выгоду из первого раунда торговой либерализации Соглашения об информационных технологиях. Чем же объяснить такой разный опыт Индии и Китая?

Опыт Китая в сфере информационных технологий показывает, что постепенная интеграция в мировые производственные (GPNs) и инновационные сети (GINs), которая была ускорена вступлением Китая в ВТО, сыграла важную роль в развитии электронной промышленности в Китае. Глобальная интеграция сети способствовала распространению и углублению технологий и увеличила возможность Китая получать потенциальные выгоды от торговой либерализации, предоставленной Соглашением по информационным технологиям, описанной в вышеприведенной цитате из Стефана Эзеля². Индикатором Китая для высокого уровня интеграции в мировую сеть производства является то, что 44% экспорта Китая производится с использованием так называемых соглашений о торговле с нефтеперерабатывающими предприятиями, где импортные производственные ресурсы собираются в экспорт³. Еще одним индикатором является то, что 2/3 производства товаров и услуг в Китае — это посредники. Данный показатель значительно выше, чем среднемировой.

Что касается интеграции в мировую инновационную сеть, то Китай является крупнейшим нетто-импортером исследований и разработок, а также третьей по значимости офшорной зоной исследований и разработок из 300 ТНК, занимающихся ими в данной сфере, после США и Великобритании. Таким образом, Китай, глубже вовлечен, хотя все еще неравномерно, в международный оборот технологических и управленческих знаний, необходимых для увеличения поглощающей способности.

1 Например, внутренняя добавленная стоимость для компьютеров выросла с 29% в 2012 г. до 33% в 2007 г. (Lin F., Tang H.C. Op. cit.).

2 Ezell S. Op. cit. P. 8–9.

3 URL: <<http://www.customs.gov.cn/publish/portal0/tab44604/module109000/info353199.htm>>.





Однако то, что отличает Китай — это либерализация торговли в сочетании с хорошо финансируемой и целенаправленной политикой поддержки производства и промышленных инноваций. Даже если одни факторы неэффективны, этот прагматичный вариант смещенной политики дал свои результаты. По мнению исследователя Питера Петри, «в Китае государство не прочь вмешаться в экономику, но это делается на фоне достаточно активной либерализации, что приносит свои плоды». Данное мнение хорошо отражает подход Китая в последнее время. Вместе с тем новое руководство Китая сместило акцент на модернизацию промышленности с помощью инноваций. Это закреплено в китайском плане стратегии развития новых отраслей промышленности (Strategic Emerging Industries (SEI) plan)¹. Как обсуждается в п. 4 настоящей статьи, такой акцент на инновациях в промышленности может объяснить подход Китая к текущим переговорам по ИТА-2.

Ситуация в Индии отличается. Ведя переговоры о невыгодной сделке для своей электронной промышленности и откладывая важные реформы регулирования, правительство страны несет главную ответственность за недостаток роста и инноваций в этой области. В то же время опыт участия Индии в Соглашении указывает на то, что плохо согласованные условия членства в нем вполне могли бы создать дополнительные проблемы, как только страна попытается сократить инвестиционные барьеры в своей национальной электронной промышленности.

Как подчеркнул Рагурама Раджан, недавно назначенный управляющий Центральным банком Индии, правительство должно лучше согласовывать внутреннюю политику, для того чтобы устранить барьеры для инвестиций и роста в электронной промышленности². Есть достаточно доказательств, что существующие законодательные ограничения и в большой степени неэффективное выполнение политики поддержки в прошлом ограничили инвестиции и рост внутреннего электронной промышленности Индии³. Поэтому требуются решительные действия, чтобы изменить ее слабый рост.

Необходимые первые шаги включают быстрый переход на единую систему налогов на товары и услуги (GST) — единственная, которую желают все производители электроники. Большое значение может иметь также значительное упрощение регулирования предпринимательской деятельности,

1 国务院关于印发《十二五》国家战略性新兴产业发展规划的通知

2 URL: <<http://www.project-syndicate.org/print/the-democratic-roots-of-india-s-economic-slowdown-by-raghuram-rajana>>.

3 *As demonstrated in: Ernst D. Upgrading India's Electronics Industry — Regulatory Reform and Industrial Policy. An East-West Center Special Study. East-West Center, Honolulu, 2014.*





особенно в разрешении споров по таможенным конфликтам. Кроме того, реформы необходимы в области налогообложения, таможенного дела, контроля и надзора, применении других ограничений.

Важно подчеркнуть, что эффективных регулятивных реформ будет достаточно. Для устранения коренных причин отставания производительности в Индии также требуется долгосрочная и структурная программа промышленного развития. Государственная политика в сфере электроники — важный первый шаг, направленный на то, чтобы улучшить международную конкурентоспособность Индии с помощью стимулов для развития потенциала, образования кластеров, исследований и разработок, а также трансфера технологий с помощью ПИИ. Однако также важны попытки увеличения технологических возможностей индийских электронных фирм и усиления системы инноваций в Индии, для чего необходимо уделять особое внимание внедрению новых технологий и улучшению возможностей использования и развития важнейших стандартов.

3. Текущие переговоры по Соглашению-2

Различия во внутренней структуре экономики и в политике глобальной интеграции сети могут объяснить различный опыт Индии и Китая относительно выгод и издержек участия в Соглашении. Но важны ли эти внутренние различия для того, чтобы объяснить, почему Индия и Китай придерживаются разных подходов к текущим переговорам о Соглашении-2?

В течение 2013 г. участники Соглашения вели переговоры в Женеве о расширении списка товаров, охватываемых Соглашением. Перед первым раундом в июле правительство Индии решило не принимать участие в переговорах¹. По его мнению, небольшая группа развитых стран — участниц Соглашения во главе с США, ЕС и Японией подготовили расширенный список товаров, по которым они, особенно США, продолжают лидировать со значительным отрывом от других стран.

Ассоциацией торгово-промышленных палат Индии была предложена альтернативная стратегия для Индии. По ее мнению, только сопротивление расширению Соглашения вряд ли позитивно повлияет на электронную индустрию Индии. Вместо этого правительство Индии должно включить сводный список товаров

¹ Согласно данным Министерства торговли и промышленности, «опыт участия Индии в Соглашении-1 не был обнадеживающими, так как это почти уничтожило ИТ-индустрию страны. После изучения этого вопроса и консультации с Департаментом электроники и информационных технологий и других заинтересованных сторон было решено в настоящее время не вступать в переговоры, так как это не в национальных интересах. Цит. по: India to skip talks on expanding ITA scope // The Hindu. 2013. 13 Mar.





Соглашения по информационным технологиям-2 в стратегию «совместного формирования»: «Индия должна учитывать расширение Соглашения, внимательно взвешивая его как долгосрочные, так и краткосрочные цели в стратегическом плане, а не становиться зависимой от специальных подходов и конценрнов.

С этой точки зрения неучастие в переговорах по Соглашению по информационным технологиям-2 обойдется дорогой ценой. Индия не только потеряет возможности «совместного формирования» содержания нового расширенного списка товаров Соглашения. Неучастие может также отбить у иностранных инвесторов желание расширять свое присутствие в Индии, а это может служить препятствием для существующих производственных проектов с ПИИ при расширении и модернизации мощностей национальной промышленности.

Детальное рассмотрение подхода Китая к переговорам о Соглашении-2 в 2013 г. вызывает много сомнений: способна ли Индия осуществить реальные перемены и сформировать совместный с Китаем новый расширенный список товаров. Китай, по-видимому, пытался провести такую совместную стратегию, но результат не был обнадеживающим. Перед встречей в июле Китай предоставил список чувствительных товаров, состоящий из 106 наименований продуктов, на которые не должны распространяться будущие обязательства, вместо того чтобы попросить переходный период для реализации Соглашения. Под давлением Китай только 17 июля 2013 г. сократил список чувствительных товаров, которые он не хочет видеть в Соглашении-2, до 90 позиций. Однако пересмотренный список Китая все еще включал две группы товаров, находившиеся в приоритетной группе США в Соглашении-2: многокомпонентные интегральные схемы (MCOs)¹ и медицинское оборудование².

1 MCOs используются в самых разных продуктах, включая смартфоны, планшеты, медицинские приборы, бытовую технику и такие автозапчасти, как тормозные, рулевые системы, системы управления подушками безопасности. Таким образом, многокомпонентные интегральные схемы могут быть классифицированы в широком диапазоне по субпозициям. В результате никто не знает наверняка, как важны MCOs для американского экспорта. По оценкам Комиссии США по международной торговле (ITC), в 2011 г. продажи многокомпонентных интегральных схем составили от 1,5 и 3,0% мировых продаж полупроводниковых схем, или около 1,2–2,4 млрд долл.

2 Доклад Комиссии США по международной торговле торгового представителя США (USTR) определил пять приоритетных подотраслей проекта консолидированного списка товаров для Соглашения-2: медицинское оборудование; реле и оборудование промышленного управления; оптические носители, в том числе светодиоды; динамики, телефоны и, самое главное, многокомпонентные интегральные схемы (MCOs). Комиссия выбрала эти подотрасли, чтобы проиллюстрировать «потенциал для расширенных возможностей доступа на рынок для фирм США, как результат расширения Соглашения». URL: <<http://www.usitc.gov/publications/332/pub4382.pdf>>.





Следующая цитата из детального отчета в вестнике Inside U.S. Trade хорошо суммировала ответ основных участников Соглашения на пересмотренный список чувствительных товаров Китая: «...миссия Канады, организовывающая встречи в Женеве, разослала уведомление о том, что переговоры, которые были ранее запланированы на 18 июля, не состоятся, так как ранее достигнутая договоренность на уровне послов предусматривала предоставление Китаем более «реального» списка, поскольку без этого двигаться далее невозможно.

Однако что именно является «реальным» списком, точно не может определить ни один участник Соглашения. Но один источник сообщил, что главные инициаторы расширения Соглашения — США, Япония и ЕС — явно нацелены на общее расширение списка в размере примерно 200 позиций. Это потребует от Китая как минимум наполовину сократить его текущий список чувствительных товаров. Китай не поддерживал приостановление переговоров, а потому непонятно, будет ли он действительно в состоянии столь существенно отступить от своей первоначальной позиции. Но в то время как некоторые источники утверждали, что «длинный список Китая показывает отсутствие скоординированной внутренней консультации... — другие говорили о том, что у Пекина... есть политические цели...»¹.

Эта цитата отражает фундаментальную дилемму, с которой сталкиваются Китай и Индия. Если Соглашение по информационным технологиям-2 все-таки расширит список товаров, включив МСО и медицинское оборудование, это вполне может снизить все реальные шансы развить значительные производственные возможности для рассматриваемых стран в этих двух подобластях, которые они считают важными для попыток модернизации промышленности.

В течение второго раунда переговоров о Соглашении-2, начавшегося в октябре 2013 г., безвыходная ситуация сохранилась, что привело к остановке переговоров 21 ноября. В них участвовали только 58 из 78 членов Соглашения, а Индия и Индонезия были сторонними наблюдателями. Китай в этот раз присоединился к Малайзии, Таиланду, Филиппинам, Коста-Рике и Турции, тоже хотевших удалить большое количество товаров из списка»². На фоне растущей сложности переговоров ЕС недавно начал оказывать давление, чтобы исключить дисплей с плоским экраном из снижения тарифов,

1 «США... другие приостанавливают переговоры о Соглашении, чтобы надавить на Китай, чтобы он смягчил свою позицию» // Inside US Trade. 2013. 29 July. P. 2.

2 Palmer D. U.S. seeks expanded information-technology pact // Politico. 2013. 11 Nov. URL: <<http://www.politico.com/story/2013/11/us-pact-trade-info-technology-99631.html>>.





чтобы защитить производство компаний Кореи и Индии в Европе. Китай представил немного сокращенный список чувствительных товаров, оставив «59 наименований, которые он все равно хочет исключить из сферы расширенного Соглашения, и около 80.., по которым предлагалось провести постепенное тарифное сокращение» в течение пяти лет¹. Но по одному из наиболее проблематичных вопросов — многокомпонентные интегральные схемы, Китай был непреклонен, заявив что не примет по ним снижения тарифов². Для США такая позиция оказалась неприемлемой. Переговоры были прерваны, когда США публично заявили, что просьба Китая присоединиться к Соглашению по торговле услугами (TISA) будет поддержана, только если он предоставит «улучшенное предложение для переговоров по расширению охвата Соглашения ИТА». Другие участники Соглашения TISA критиковали позицию США относительно участия Китая, поскольку другим членам не предъявлялись предварительные условия перед их вступлением в переговоры по услугам. Сильнейшее давление о включении Китая исходит от Австралии, чей сектор услуг, по мнению информированных источников, зависит от рынка Китая³.

В течение переговоров о Соглашении-2 в 2013 г. Китай, по всей видимости, экспериментировал с сочетанием тактики задержки и медленного развития, и также неустойчивой стратегии «совместного формирования» положений расширенного Соглашения. Это отражает важнейшее беспокойство Китая модернизировать электронную промышленность с помощью инноваций и развития общих технологических платформ, таких как многокомпонентные интегральные схемы. На самом деле новое руководство Китая недвусмысленно заявило, особенно после плана Комплексной реформы Третьего пленума (the Comprehensive Reform Blueprint of the Third Plenum)⁴, что оно

1 «Переговоры о Соглашении расширились. Пока Китай занимает твердую позицию относительно списка чувствительных товаров» // *China Trade Extra*. 2013. 20 Nov. URL: <<http://chinatradeextra.com>>.

2 «Переговоры о расширении Соглашения снова приостановлены; отсутствуют сроки возобновления» // *Inside U.S. Trade*. 2013. 21 Nov. URL: <<http://insidetrade.com/Inside-US-Trade/Inside-U.S.-Trade-11/22/2013/ita-expansion-talks-suspended-again-no-timeline-for-resumption-set/menu-id-172.html>>.

3 «Китай категорически отвергает США. Предпосылки для участия в TISA» // *Inside U.S. Trade*. 2013. 22 Nov. URL: <<http://insidetrade.com/Inside-US-Trade/Inside-U.S.-Trade-11/22/2013/china-categorically-rejects-us-preconditions-to-participation-in-tisa/menu-id-710.html>>.

4 <[http://origin.www.uscc.gov/sites/default/files/Research/Backgrounder_Third%20Plenum%20Eco-nomic%20Reform%20Proposals--A%20Scorecard%20\(2\).pdf](http://origin.www.uscc.gov/sites/default/files/Research/Backgrounder_Third%20Plenum%20Eco-nomic%20Reform%20Proposals--A%20Scorecard%20(2).pdf)>.





серьезно настроено относительно продвижения инициативы стратегически новых отраслей, исследований и разработок в развитых производственных технологиях¹. Этот сдвиг в промышленной политике Китая может в значительной степени объяснить его поведение в текущих переговорах по Соглашению-2 (в дополнение, конечно, к, казалось бы, бесконечным межведомственному соперничеству внутри правительства Китая).

Выводы и последствия для политики

Тупик в переговорах по Соглашению-2 свидетельствует о возможном препятствии на пути к постепенной либерализации торговли в высокотехнологичных отраслях промышленности. Отказ Индии от участия отражает неопределенность перед предстоящими в стране выборами, а также попытку выиграть время для уменьшения путаницы в ограничивающих правилах, блокирующих рост в электронной промышленности.

Однако отсутствие в переговорах Индии вряд ли имеет значение, учитывая ее незначительную роль в мировой электронной индустрии², а вот без Китая переговоры по Соглашению-2 будут нонсенсом. Китай является не только крупнейшим рынком смартфонов³, но еще, безусловно, и самым важным рынком для проводниковых фирм США⁴. Как отмечает Джон Неуффер, первый вице-президент по глобальной политике Совета по информацион-

1 Например, Министерство промышленности и интернационализации и Национальная система обнаружения и оповещения создали Национальный инвестиционный фонд в размере 20 млрд долл. для развития коренной полупроводниковой промышленности в Пекине, Шэньчжэне и Чэнду. Этот фонд должен охватывать всю цепочку добавленной стоимости отрасли (проектирование, производство, исследования и разработки и консолидации отрасли/зарубежные слияния и поглощения). Такие массивные государственные инвестиции — неслыханное дело в любой стране.

2 Особенно красноречивым свидетельством является то, что Индия даже не появляется в списке McKinsey первых десяти стран мира в глобальной добавленной стоимости электронной промышленности. URL: <<http://www.slideshare.net/morellimarc/mckinsey-manufacturing-future-2013-22958651>>.

3 Ernst D., Naughton B.J. *Global Technology Sourcing in China's Integrated Circuit Design Industry: A Conceptual Framework and Preliminary Findings* // East-West Center Working Paper. 2012. No. 131. Aug.

4 <<http://www.pwc.com/gx/en/technology/chinas-impact-on-semiconductor-industry/index.jhtml>>.





ным технологиям: «Китай должен быть частью этого. Это очень большой игрок. Вы не можете получить результат без Китая»¹.

Без Китая переговоры по Соглашению-2, вероятно, останутся в тупике. Мегаразвивающиеся страны, такие как Индия и Китай, имеют достаточно ресурсов, чтобы справиться с возможным положением в случае блокирования в переговорах по Соглашению-2, хотя бы ценой некоторых потерь, особенно в случае с Индией. Однако для большинства развивающихся стран такая «закисшая» и незаконченная либерализация торговли может иметь довольно серьезные последствия и лишить их быстрого доступа к главным повышающим производительность информационным технологиям.

От участников переговоров требуются решительные действия, для того чтобы избежать игры с нулевым или даже с отрицательным исходом, и вытекающие отсюда конфликты в торговле. До сих пор политические дебаты о распределении торговых прибылей и расходов были направлены на переговоры об «особых и дифференцированных» (SD) договоренностях в пользу развивающихся стран (переходные периоды, поэтапные сокращения перечня охватываемых товаров и т.д.). Однако кажется, что в данном случае возможности для расширения особых и дифференцированных договоренностей ограничены. Например, в случае с Соглашением-2 длинные поэтапные сокращения перечня товаров для больших переходных экономик, таких как Китай, могут сделать расширенное соглашение неприемлемым в связи с быстрым темпом научно-технического прогресса².

Для будущих политических дебатов это поднимает следующие вопросы: какие изменения необходимы в нормативных актах, а также в промышленной и инновационной политике, для того чтобы извлекать потенциальную выгоду от либерализации торговли по Соглашению? И, что не менее важно: как инновационный потенциал страны в определенной сфере влияет на ее подход и место в многосторонних торговых соглашениях?

Наконец, требуется широкий круг самых разных политических подходов, для того чтобы позволить развивающимся странам увеличить выгоды, ко-

1 Donnan S. Negotiators nervously eye China's resistance in IT trade talks // *Financial Times*. 2013. 19 Nov. URL: <<http://www.ft.com/intl/cms/s/0/9456096e-5112-11e3-b499-00144feabdc0.html#axzz2srbBkrjM>>.

2 Ян Стефф, вице-президент по глобальной политике и технологическому партнерству в Ассоциации полупроводниковой промышленности: «В переговорах о Соглашении полупроводники являются камнем преткновения с Китаем» // *World Trade Online*. 2013. 4 Nov. URL: <<http://insidetrade.com/201311042451780/WTO-Daily-News/Daily-News/in-ita-talks-semiconductors-emerge-as-sticking-point-with-china/menu-id-948.html>>.





которые они могут получить от участия в Соглашении. Смесь разных стратегий будет отличаться в разных странах и секторах. Подходящее же сочетание будет развиваться с течением времени. Таким образом, гибкость в осуществлении политики совершенно необходима.

Ernst D.¹

The Information Technology Agreement, Industrial Development and Innovation – India's and China's Diverse Experiences

Issues of participation of two mega developing economies China and India in WTO Information Technology Agreement (ITA) are analyzed. In particular gains and losses, advantages and fails of these countries' ITA participation as well as factors which determine the attitude of China and India towards ITA are discussed.

Key words: *information technology, electronic industry, investment, innovations, transnational corporations, domestic market, import, trade liberalization, national industry, WTO.*

¹ Ernst Diter — an East-West Center senior fellow, is an authority on global production networks and the internationalization of research and development in high-tech industries. He has served as an advisor to OECD, different government and research bodies and to private companies.

