

Последствия отказа от создания Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства для экономики Российской Федерации

Проанализированы основные пункты соглашения о создании Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства. Оценены эффекты от создания зоны свободной торговли между Европейским Союзом и США. Обозначены перспективы Российской Федерации в случае выхода Соединенных Штатов из переговоров.

Ключевые слова: *Соединенные Штаты, Европейский Союз, зона свободной торговли, трансатлантическая интеграция, моделирование, снятие торговых барьеров.*

Введение

В 2013 г. было объявлено о начале переговоров между ЕС и США о создании зоны свободной торговли (ЗСТ), получившей название «Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство» (ТТИП). В случае удачного завершения переговоров ТТИП стало бы самым крупным торговым блоком в истории. Несмотря на то что торговля между странами уже сейчас существенно либерализована, американские инвестиции до сих пор встречают преграды на европейском рынке, а товары проходят двойную оценку качества ввиду различий в национальном регулировании США и стран ЕС. Это создает дополнительные издержки для компаний, которые могли бы потратить средства на расширение производства, создание новых рабочих мест.

Но многие уверены, что после победы на выборах в США Дональда Трампа ТТИП не будет создано, так как избранный американский президент уже в ходе предвыборной гонки показал себя ярким противником многосторон-

¹ Некрасова Елизавета Юрьевна — студентка 3-го курса факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ. E-mail: <nekrasovaelizaveta@gmail.com>.

них торговых соглашений. В отличие от своего предшественника Барака Обамы, Трамп придерживается позиции, что подобные соглашения негативно сказываются на рабочих и конкурентоспособности страны [1]. Маловероятно, что в оставшийся срок Обама успеет добиться одобрения ТТИП со стороны Конгресса, и особенно Сената, где обычно концентрируется наибольшее количество лоббистских группировок.

Выборы надвигаются и в двух локомотивах Европейского Союза — Германии и Франции. По мнению президента Франции Франсуа Олланда, соглашение не будет заключено без уступок с американской стороны [2]. Позицию президента поддержал министр торговли, заявивший, что ТТИП принесет минимальную выгоду. Министр же торговли Италии, напротив, высказался, что соглашение по ТТИП будет достигнуто, так как оно необходимо его стране [3].

Еще один камень преткновения на пути к созданию ТТИП — это выход Великобритании из состава Европейского Союза (ЕС). Великобритания — крупнейший рынок экспорта для США внутри ЕС и пятый по величине в мире. Поэтому ее выход из Евросоюза — существенная потеря для Соединенных Штатов. Одновременно с этим Великобритания была одним из главных сторонников соглашения внутри Европейского Союза, и без ее поддержки будет сложно добиться его одобрения Европарламентом. Но следует отметить, что Великобритания наиболее активно отстаивала включение в соглашение финансовых услуг, против чего выступают США, поэтому без Великобритании по данному пункту будет легче достичь консенсуса.

Сейчас Российская Федерация является одним из главных торговых партнеров Европейского Союза, т.е. страной, на которую потенциально мог бы действовать эффект отклонения торговли от создания ЗСТ между ЕС и США. Кроме того, ЕС и США ведут переговоры о поставке сырья из США, чтобы ослабить зависимость Европейского Союза от поставок из России, что также могло отрицательно сказаться на российской экономике, для которой экспорт углеводородов крайне важен. Отсюда следует, что отказ от создания ТТИП выгоден Российской Федерации. Но так ли это на самом деле? И прав ли Дональд Трамп, заявляя, что данное соглашение негативно скажется на экономике США? Чтобы ответить на эти вопросы, проведем анализ с помощью модели ГТАР, позволившей смоделировать создание ЗСТ между США и ЕС.

ТТИП: планы формирования

Сотрудничество между ЕС и США имеет долгую историю. Еще в 1990 г. между сторонами была подписана Трансатлантическая декларация [4], что повлекло за собой начало нового этапа кооперации между странами. В этом же документе США и ЕС провозгласили о своих общих целях и ценностях. Для налаживания регулярного диалога по вопросам регулирования торговли и инвестиций в 1998 г. было создано Трансатлантическое экономическое партнерство [5]. Но

в 2001 г. начался новый раунд переговоров в рамках ВТО в Дохе, что приостановило региональные процессы. Но к сожалению, в Дохе к согласию не удалось прийти. Провал раунда переговоров в ВТО повлек за собой усиление сотрудничества на региональном уровне между ЕС и США. Так, в 2007 г. был создан Трансатлантический экономический совет, целью которого было объявлено устранение торговых барьеров и улучшение торговых отношений между странами [6], а в 2013 г. начались, как отмечалось, переговоры по созданию ЗСТ — ТТИП.

Уже сейчас ЕС и США — главные торговые партнеры друг для друга. Объем торговли между ними составляет 30% всей торговли [7]. Поэтому в случае удачного завершения ТТИП стало бы крупнейшим торговым объединением в мире. Исследователи называют разные причины начала переговоров. Некоторые полагают, что создание ЗСТ продиктовано поиском новых рынков, поскольку региональные возможности и в Европе, и в США исчерпаны [8]. Таким образом, закономерно, что торговое объединение между ЕС и США видится возможным решением проблемы. Начало переговоров по созданию ЗСТ могло быть продиктовано и другими целями: рост экономик стран-участниц, ответ на усиление Китая и укрепление политического влияния [9].

Помимо привычных для ЗСТ вопросов в рамках ТТИП планировалось урегулировать проблемы инвестиций, государственных закупок, конкуренции, торговлю интеллектуальной собственностью. На данный момент текст соглашения находится в разработке, но на сайте Европейской комиссии выложены предложения ЕС, документы, содержащие его позицию, отчеты по переговорам, по которым можно сделать отдельные выводы по тексту будущего соглашения.

Финальный документ должен содержать 24 главы, разделенные на три раздела: доступ на рынок, отраслевое регулирование, более широкие правила, принципы и режимы взаимодействия [10]. Рассмотрим подробнее каждый из них.

В разделе «Доступ на рынок» урегулированы торговля товарами и услугами, государственные закупки, правила определения страны происхождения. Одним из чувствительнейших вопросов соглашения является сельское хозяйство. На данный момент Европейский Союз использует различные методы поддержки производителей сельскохозяйственной продукции: тарифы, нетарифные меры и субсидии. При заключении соглашения от них придется отказаться, поэтому у правительств стран южной Европы существуют опасения, что европейское сельское хозяйство не выдержит конкуренцию с американскими производителями. Однако США также выдают субсидии фермерам, и для некоторых размер субсидии достигает 40% их дохода. Поэтому не удивительно, что и американские производители сельскохозяйственной продукции выступают против соглашения [11]. Еще одним сложным вопросом в данном разделе остаются государственные закупки. Для достижения согласия в этой области необходимы прозрачность, соответствие технических требований и недискриминация, что на данный момент труднодостижимо без больших уступок со стороны США, где, например, действуют законы по поддержке

отечественных производителей [12]. При этом для ЕС данная сфера остается одной из наиболее приоритетных, так как в настоящее время европейские компании имеют доступ на рынок только некоторых американских штатов. Что касается правил определения страны происхождения товаров (ППТ), то тут участники, в случае продолжения переговоров, будут настаивать на введении жестких правил, а это уже противоречит интересам третьих стран. В сфере услуг ЕС хочет добиться для своих компаний равного с американскими компаниями доступа на рынок США, более легкого перемещения для европейских работников и взаимного признания лицензий, например, в аудите. Общественность волнуется и угроза культурному разнообразию в Европе. Европейская комиссия настаивает на том, чтобы государство самостоятельно принимало меры в данной сфере. Например, во Франции предлагается оставить субсидии для поддержания отечественного кинематографа [13].

В разделе «*Отраслевое регулирование*» также находятся сложные для переговоров вопросы. В Европе существуют опасения, что создание указанной ЗСТ приведет к снижению высоких стандартов качества. Особой критике подвергается, например, тот факт, что в Америке разрешена продажа продуктов питания с содержанием генномодифицированных организмов (ГМО). По санитарным и фитосанитарным требованиям стороны планируют сотрудничать, вырабатывая единые стандарты. При этом участники соглашения не готовы отказаться от права вносить изменения для защиты здоровья граждан и окружающей среды. США и ЕС намерены устранить и те технические барьеры, из-за которых происходит двойная проверка, вызванная разницей в стандартах и процедурах. Но полное наложение стандартов одной страны на стандарты другой невозможно вследствие культурных, политических и исторических особенностей. Существуют и специфические сферы, по которым переговоры ведутся отдельно. Одна из них — химическая промышленность, в переговорах по которой стороны пришли к выводу, что полная гармонизация стандартов невозможна ввиду разницы в национальных законодательствах [14].

Последний раздел соглашения — «*Более широкие правила, принципы и режимы взаимодействия*», где рассматриваются вопросы регулирования инвестиций, обеспечения конкуренции, защиты интеллектуальной собственности, урегулирования споров. Здесь главным объектом критики выступает создание механизма разрешения споров между инвесторами и государством. Этот механизм планируется создать с тем, чтобы внушить больше доверия потенциальным инвесторам, так как в случае конфликта им не придется проходить через судебную систему страны-реципиента. Но многие специалисты полагают, что подобное больше подходит для стран с неразвитой демократией, чем для ЕС и США. Кроме того, существуют опасения, что комиссии, которые будут создаваться для разрешения споров, будут более благосклонны к инвесторам, вследствие чего национальные интересы государств отойдут на второй план [15]. Для американской стороны особо важным вопросом является торговля интеллектуальной собственностью, поскольку сейчас существуют довольно сложные процедуры гармонизации правил, патентов, географиче-

ских наименований. При этом ЕС хочет оставить за собой право исключительных наименований вин, спиртных напитков и сыров.

Переговоры по созданию ТТИП первоначально планировалось завершить в 2014 г., но этого не удалось сделать из-за наличия большого количества чувствительных вопросов. В Европе проходят протесты против заключения соглашения, так как жители уверены, что ТТИП снизит стандарты качества и возможность государства защищать права своих граждан [16]. Есть недовольные и среди производителей, например, среди европейских производителей мясной продукции. Они требуют исключения из переговорного процесса данной продукции, аргументируя это тем, что в Европе совершенно другой принцип ведения хозяйства: небольшие фермы вместо крупных хозяйств, как в США. Глава американского лобби не согласна с этим утверждением, считая, что исключение мясной продукции из переговоров является ограничением добросовестной конкуренции [17].

Оценка эффектов от создания ТТИП

ГТАР (*Global Trade Analysis Project*) — модель общего равновесия, в которую заложена информация о 57 различных отраслях 66 регионов. В модель входит два типа уравнений. Первый описывает балансовые отношения, что обеспечивает равенство доходов и расходов экономических агентов. Второй задает поведение экономических агентов [18]. Модель анализа глобальной торговли используется в данной статье для оценки влияния ТТИП на экономику ЕС.

Прежде всего было сделано предположение, что создание ЗСТ между США и ЕС выгодно для стран-участниц. Что касается влияния на благосостояние третьих стран, в том числе Российской Федерации, предполагается, что положительные эффекты от создания ЗСТ не смогут перевесить отрицательные, и ТТИП не поднимет мировое благосостояние.

Далее необходимо было определить характеристики модели. Во-первых, список стран для анализа был сужен до самих объектов исследования — ЕС и США, их главных торговых партнеров и крупнейших экономик мира. После этого были выбраны параметры, которые были подвергнуты принудительному изменению («шокам») для расчета нового состояния общего равновесия. Так как цель нашего исследования — оценить последствия создания ЗСТ между ЕС и США, то «шоком» в нашей модели является обнуление тарифов во взаимной торговле между Европейским Союзом и Соединенными Штатами. Проанализировав документы на сайте Европейской комиссии, можно сделать следующий вывод: изъятия возможны в сфере государственных закупок, финансовых услуг и торговле аудиовизуальными услугами, изъятия в торговле товарами на данный момент не предусмотрены [10]. По нашему мнению, целесообразно рассматривать только 100%-ное обнуление тарифов, так как тарифы в торговле между ЕС и США уже

находятся на довольно низком уровне. Поэтому только их полное обнуление способно дать существенные результаты. Мы ограничились довольно общей разбивкой по товарным группам: зерновые и сельскохозяйственные культуры, продукты животного происхождения, добыча полезных ископаемых, переработанные продукты питания, текстиль и одежда, легкая промышленность, тяжелая промышленность, коммунальные услуги и строительство, транспорт и средства связи, прочие услуги.

Как видно из табл. 1, при 100%-ном снижении тарифов между ЕС и США внутренняя европейская торговля сократится от 0,04% (в коммунальных услугах и строительстве) до 2,43% (в производстве мяса). Но особого внимания требует рассмотрение изменений в экспорте ЕС в США. Тенденция положительна, но средний прогнозируемый рост находится в районе 5–6%, в то время как в текстильной промышленности рост может достичь 72%. Еще один интересный факт, который следует отметить, это то, что возможно увеличение европейского экспорта в страны — торговые партнеры США — Мексику и Канаду, но за счет стран, которые на данный момент являются торговыми партнерами ЕС. Особенно заметен рост экспорта мясной продукции (примерно 2%), что может частично скомпенсировать падение продаж на внутреннем рынке. Что касается экспорта ЕС в Российскую Федерацию, то практически по всем торговым группам наблюдается его сокращение.

Теперь рассмотрим данные показатели в числовом значении. Экспорт ЕС в США вырастет на 33 074,2 млн долл., достигнув 544 060,2 млн долл. Прогнозируется, что общий объем экспорта ЕС изменится на 0,13%, при этом основной рост придется именно на США. Наблюдается небольшой рост экспорта из ЕС в Мексику и Канаду, но данный положительный эффект практически полностью нивелируется эффектом отклонения торговли, поэтому совокупный рост экспорта не столь значителен. Экспорт в Российскую Федерацию сократится на 0,26, что является средним показателем по сравнению с другими странами.

Результаты нашего эксперимента со 100%-ным снижением тарифов показывает, что опасения производителей мясной продукции в ЕС обоснованы, так как прогнозируется рост ее импорта из США в ЕС на 295% (табл. 2). Кроме того, заметны изменения в импорте переработанных продуктов питания и текстиля: 56 и 65% соответственно. Рост импорта сельскохозяйственной продукции из США не столь значителен, но все же составляет 15%. При заключении названного соглашения, в котором помимо тарифных барьеров будут устранены нетарифные барьеры, это значение может заметно увеличиться.

Теперь рассмотрим изменения европейского импорта в стоимостном выражении. Торговля внутри Европейского Союза сократится на 22 584 млн долл. Одновременно с этим произойдет увеличение импорта из США на 37 312 млн долл. В целом изменения в импорте ЕС умеренные, в случае создания ТТИП прогнозируется рост на 7 878 млн долл., что составляет 0,11% стоимости нынешнего импорта ЕС.

Таблица 1
Изменения в экспорте ЕС, %

Товар, услуга	Китай	Япония	Россия	Канада	ЕС	США	Индия	Мексика	Прочие страны
Зерновые	0,547464	0,885722	0,142191	1,111547	−0,46465	10,89211	0,284118	1,482762	0,455679
Мясо	0,597698	0,922772	0,326946	1,985843	−2,42763	10,86881	0,271287	2,323799	0,489778
Полезные ископаемые	−0,12932	−0,08867	−0,04614	0,117034	−0,11113	1,591429	−0,12606	0,138789	−0,145553
Продукты питания	−0,00778	0,012317	−0,08166	0,509614	−0,79949	10,80718	−0,05677	0,468708	−0,001378
Текстиль	−0,27737	−0,33728	−0,26363	0,039454	−0,39975	72,34675	−0,25042	0,428524	−0,27045
Продукция легкой промышленности	−0,04214	−0,15161	−0,22624	0,930292	−0,54627	7,333412	−0,03881	0,89363	−0,070286
Продукция тяжелой промышленности	−0,12525	−0,12858	−0,17887	0,754662	−0,59987	8,172013	−0,10523	0,731456	−0,022844
Строительство	−0,32959	−0,38001	−0,3679	0,12037	−0,03952	0,900834	−0,18326	−0,1432	−0,233156
Транспорт	−0,21411	−0,15279	−0,22197	0,00866	0,023621	0,663097	−0,06571	0,022	−0,106313
Прочие услуги	−0,19964	0,030431	−0,16167	0,060393	0,07397	0,661665	−0,00498	0,093033	−0,068824

Источник: составлено автором на основе [18].

Таблица 2
Изменения в импорте ЕС, %

Товар, услуга	Китай	Япония	Россия	Канада	ЕС	США	Индия	Мексика	Прочие страны
Зерновые	–0,61385	–0,58141	–0,59441	–0,86558	–0,46465	14,89171	–0,63506	–1,23403	–0,677658
Мясо	–2,55897	–2,49068	–2,42302	–2,7743	–2,42763	295,1606	–2,63188	–3,1333	–2,636259
Полезные ископаемые	0,034177	0,120103	0,07353	–0,03739	–0,11113	2,325836	0,027854	0,039804	0,008716
Продукты питания	–0,68719	–0,64053	–0,60275	–0,77112	–0,79949	55,81661	–0,73416	–0,76337	–0,741108
Текстиль	–0,0559	0,062095	0,060278	–0,1393	–0,39975	65,30708	–0,20777	–0,30424	–0,162769
Легкая промышленность	–0,24549	–0,09007	–0,17584	–0,51787	–0,54627	13,27287	–0,3985	–0,44952	–0,360336
Тяжелая промышленность	–0,31377	–0,20279	–0,2756	–0,55674	–0,59987	9,618853	–0,47663	–0,44546	–0,443353
Строительство	0,299771	0,402211	0,360092	0,252207	–0,03952	–1,83104	0,176818	0,271204	0,211558
Транспорт	0,331323	0,413308	0,393147	0,345682	0,023621	–1,52972	0,213097	0,375221	0,251917
Прочие услуги	0,476084	0,554501	0,523097	0,504811	0,07397	–1,4795	0,317693	0,571637	0,39959

Источник: составлено автором на основе [18].

После рассмотрения показателей торговли для ЕС приступим к их анализу для США. Экспорт США изменится на 0,88%, при этом большая часть роста придется именно на ЕС. Налицо эффект отклонения торговли, так как экспорт США в Мексику и Канаду, напротив, уменьшится. Что касается импорта в США, то тут рост чуть более значителен — 1,2%.

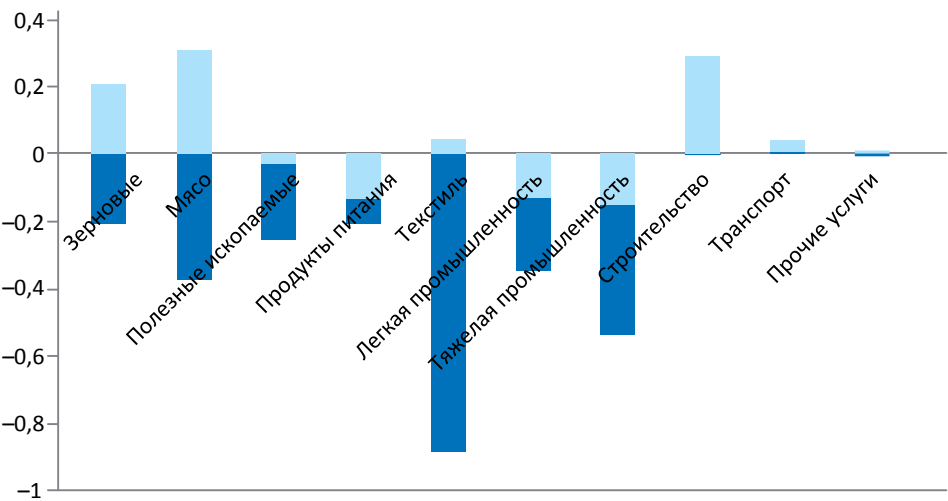


Рис. 1. Изменения во внутренних продажах, %: ■ ЕС; ■ США

Источник: составлено автором на основе [18].

Первое, что следует отметить, взглянув на рис. 1: ни в одной из отраслей нет изменений, превышающих 1% продаж. В ЕС наблюдается спад внутренних продаж, небольшой прирост показывает только текстильная промышленность. Перспективы США не столько однозначны и зависят от рассматриваемого сектора. Например, рост продаж американских производителей мяса и поставщиков коммунальных услуг сопровождается сокращением продаж текстильной промышленности. Уже сейчас ЕС экспортирует в США в 3 раза больше текстиля и более чем в 5 раз больше одежды, чем США поставляют в ЕС. Согласно полученным результатам при 100%-ном снижении тарифов спрос американских потребителей на отечественную продукцию снизится, и американские производители будут еще больше вытеснены с рынка европейскими.

Это подтверждают данные по объему производства отраслей (рис. 2). При полном устранении тарифных барьеров выпуск европейской текстильной отрасли может увеличиться на 0,8%, на американском же рынке одновременно наблюдается спад на 0,4%. Однако данные потери американская экономика сможет компенсировать за счет роста объема производства мясной (на 0,9%) и пищевой (на 0,4%) промышленности. Следовательно, подтверждаются опасения европейских производителей продуктов животного происхождения и пищевой промышленности о том, что они не смогут выстоять в конкурентной борьбе с американскими производителями.

Интеграционные процессы
в развитых и развивающихся
регионах

Интеграционные процессы
в развитых и развивающихся
регионах

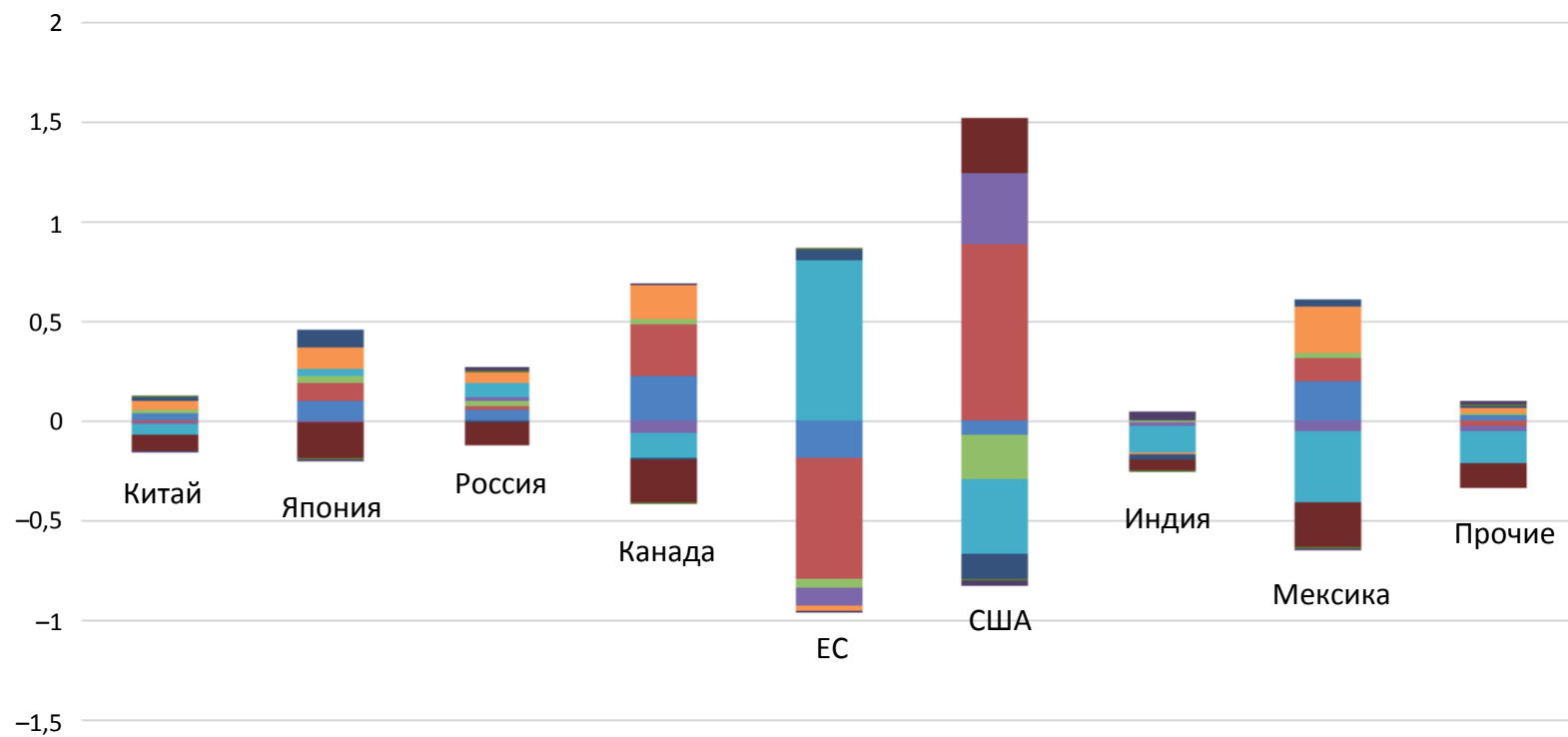


Рис. 2. Изменения выпуска отраслей по товару и по региону, %: зерновые; мясо; полезные ископаемые; продукты питания; текстиль; легкая промышленность; тяжелая промышленность; строительство; транспорт; прочие услуги

Источник: составлено автором на основе [18].

В номинальном выражении США — единственная страна из рассматриваемых нами, в которой наблюдается положительная динамика изменения ВВП: на 0,37%. Номинальное ВВП Европейского Союза останется практически на неизменном уровне, испытав небольшое сокращение на 0,077%. У торговых партнеров ЕС и США прогнозируется уменьшение ВВП на 0,154%, для остальных стран — на 0,13%.

Увеличение ВВП США на 0,366% — это номинальное увеличение, реальное составляет лишь 0,004, что является индикатором роста цен в США. В ЕС ситуация обратная. Номинальный ВВП ЕС сократится на 0,077%, но реальный увеличится на 0,007%, а значит цены в ЕС, вероятно, упадут. Похожая ситуация и для остальных рассматриваемых стран: изменения номинального ВВП превышают изменения реального ВВП и динамика везде отрицательна. Таким образом, уровень ВВП для всех рассматриваемых экономик останется практически неизменным с небольшими отклонениями в ту или иную сторону. Причина этого, возможно, в том, что тарифы между ЕС и США уже находятся на довольно низком уровне, именно поэтому считается, что основная повестка переговоров — нетарифные барьеры. Но даже при столь незначительных изменениях в ВВП прогнозируются довольно существенные изменения в потребительской полезности (рис. 3). Для ее измерения мы взяли показатель EV — потребительская полезность, выраженная в денежном эквиваленте.

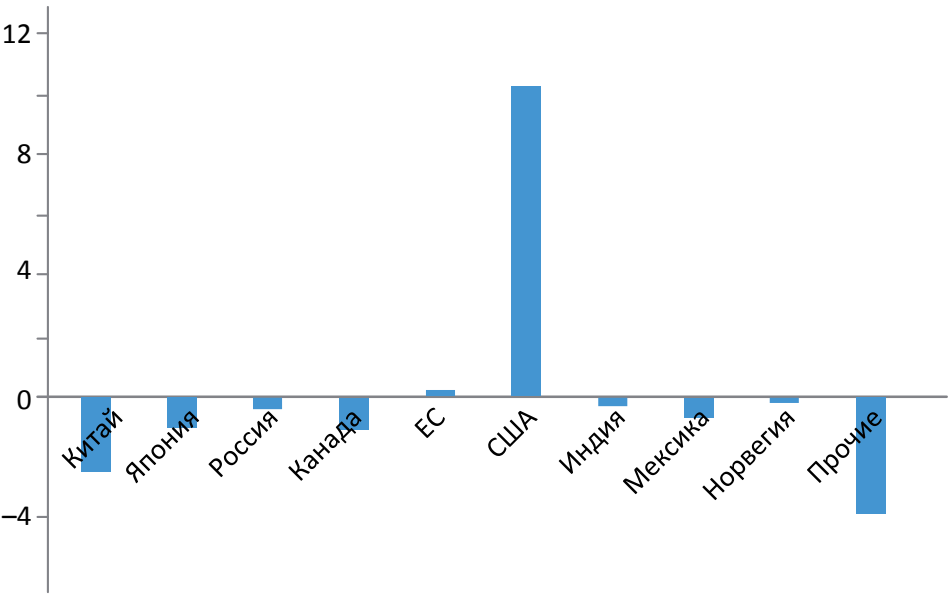


Рис. 3. Изменения в потребительской полезности, млрд долл.

Источник: составлено автором на основе [18].

Рост наблюдается только у США и ЕС, при этом у ЕС он существенно ниже. Объяснить данный факт можно тем, что американские потребители полу-

Интеграционные процессы
в развитых и развивающихся
регионах

чат доступ к товарам из 28 стран ЕС в случае создания ЗСТ, в то время как европейцам станет доступнее только американский рынок. В Российской Федерации наблюдается небольшой спад потребительской полезности, что, скорее всего, связано со снижением благосостояния населения.

Показатели, проанализированные ранее, были получены после полного устранения только тарифных барьеров. Для того чтобы получить более достоверные изменения в результате подписания соглашения ТТИП, был проведен сравнительный анализ (табл. 3). Полученные результаты по основным показателям (ВВП ЕС, ВВП США, экспорт и импорт ЕС) были сопоставлены с результатами исследований других авторов. Анализ проводился только по материалам четырех институтов (Европейский центр исследований экономической политики (CEPR), Немецкий институт экономических исследований (Ifo), Французский центр перспективных исследований и международной информации (CEPII), Консалтинговая компания *Ecorys*) ввиду сложности с сопоставимостью показателей.

Таблица 3
Сравнительный анализ основных экономических показателей, %

Изменения	CEPR	Ifo	CEPII	Ecorys	Собственное	Среднее
ВВП ЕС	+ 0,5	+ 5	+ 0,3	+ 0,7	– 0,077	1,28
ВВП США	+ 0,4	+ 13	+ 0,3	+ 0,3	+ 0,37	2,87
Экспорта ЕС	+ 6	–	+ 7,6	–	+ 0,13	4,58
Импорта ЕС	+ 5,11	–	+ 7,4	–	– 0,11	4

Источник: составлено на основе работ центров CEPR [13], Ifo [19], CEPII [15], Ecorys [7].

Анализ материалов показал, что ВВП ЕС увеличится в среднем на 1,28%. При этом значения показателей колеблются от 0,077 до 5%. Для США этот показатель составил 2,87%, но разница между наибольшим и наименьшим значениями равна 12,7. Следовательно, напрашивается вывод, что возможен умеренный рост обеих экономик. В результате создания ТТИП ВВП США увеличится в большей степени, чем ВВП ЕС. Однако не стоит забывать и о том, что это — изменения номинального ВВП, и они не отражают уровень инфляции. Сравнение было проведено и для ключевых торговых показателей ЕС: экспорта и импорта. Совокупный экспорт ЕС вырастет на 4,58%, при этом разница между наибольшим и наименьшим значением составит 7,47. Совокупный импорт ЕС предположительно увеличится на 4%. По обоим показателям у ЕС наблюдается рост, но вероятно, что, как это было ранее показано, он сопровождается эффектом отклонения торговли.

Таким образом, результаты показали, что создание ТТИП оказало бы положительное влияние на экономики ЕС и США, но не на третьи страны, к котором относится и Российская Федерация. Однако следует отметить, что в данной статье рассматривалось только устранение тарифных барьеров, в то время как значительная часть соглашения посвящена устранению нетариф-

ных барьеров, в частности, установлению общих правил и стандартов, которые в перспективе могли бы стать новыми международными стандартами.

Заключение

Выборы в США поставили под угрозу заключение соглашения по созданию Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства, так как, по мнению избранного президента Дональда Трампа, ТТИП может негативно сказаться на американской экономике. В Европейском Союзе также все чаще высказываются против этого соглашения. Но несмотря на мнения политиков, результаты исследований показывают, что либерализация торговли между ЕС и США выгодна обеим сторонам. Однако под ударом оказались бы представители некоторых отдельных отраслей, например, европейские производители мясной продукции, негативный эффект от чего мог бы быть компенсирован ростом в других отраслях при проведении соответствующей государственной политики.

Положительное влияние от создания ТТИП, скорее всего, не затронуло бы страны, не являющиеся участниками соглашения. Подтверждается теория П. Кругмана о том, что крупные блоки перенаправляют торговые потоки в свою пользу, уменьшая благосостояние соседей. Поэтому опасения по поводу таких новых мегасоглашений, как Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство и Транстихоокеанское партнерство (ТТП), выглядят обоснованными [20]. Но, как отмечалось выше, падение благосостояния третьих стран и особенно торговых партнеров может быть объяснено тем, что мы рассматривали только тарифные барьеры, а ТТИП предполагает также устранение нетарифных барьеров. Следовательно, в перспективе Российская Федерация, как и другие страны, могла бы выиграть от многосторонней либерализации торговли. Но это произошло бы только в том случае, если бы США и ЕС распространили бы выработанные правила и практики на другие страны, но учитывая последнюю напряженность в их отношениях с Россией, в последнее время это вряд ли возможно.

Таким образом, провозглашенная Д. Трампом смена курса США в сторону протекционизма, подразумевающая отказ от создания ТТП и ТТИП, — это хорошая новость для России. Вместе с ЗСТ уйдет потенциальная опасность перенаправления торговых потоков в пользу США и ЕС. С политической точки зрения объединение двух крупнейших экономик мира в ТТИП привело бы к их усилению на международной арене, что также негативно сказалось бы на России, пытающейся проводить независимую политику.

Но несмотря на позитивный прогноз для нашей страны, идея создания ТТИП вряд ли будет окончательно забыта. США и ЕС имеют долгую историю сотрудничества и ЗСТ между ними — взаимовыгодное сотрудничество, которое когда-нибудь, скорее всего, будет достигнуто, что может оказать отрицательное влияние на экономику России в ее нынешнем состоянии.

Источники

- [1] Trump victory could spell defeat for EU-U.S. trade deal. URL: <<http://www.reuters.com/article/us-usa-election-trade-eu-idUSKBN1342TF>>.
- [2] Walker A. TTIP: EU-US trade deal faces major challenges. URL: <<http://www.bbc.com/news/business-36808129>>.
- [3] TTIP in further doubt as Hollande questions timing. URL: <<http://www.bbc.com/news/business-37220701>>.
- [4] Transatlantic Declaration on EU-US Relations, 1990. URL: <http://eeas.europa.eu/us/docs/trans_declaration_90_en.pdf>.
- [5] Transatlantic Economic Partnership 1998. URL: <http://eeas.europa.eu/us/docs/trans_econ_partner_11_98_en.pdf>.
- [6] Transatlantic Economic Council Facilitators' report to stakeholders. URL: <http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/march/tradoc_153328.pdf>.
- [7] Berden K.G., Francois J., Thelle M., Wymenga P., Tamminen S. Non-Tariff Measures in EU-US Trade and Investment — An Economic Analysis // Rotterdam: ECORYS Nederland BV, 2009.
- [8] Лебедева Л.Ф., Фейгин Г.Ф. Факторы и условия трансатлантической интеграции // США и Канада: экономика, политика, культура. 2015. № 5. С. 7–16.
- [9] Eliasson L.J. Problems, progress and prognosis in trade and investment negotiations: the transatlantic free trade and investment partnership // Journal of Transatlantic Studies. 2014. Т. 12. No. 2. P. 119–139.
- [10] Сайт Европейской комиссии. URL: <http://ec.europa.eu/index_en.htm>.
- [11] Baker D. The risks of the transatlantic trade and investment partnership // Intereconomics. 2014. Vol. 49. No. 3. P. 179–180.
- [12] Кадочников П., Пташкина М. Трансатлантическое торгово-экономическое партнерство // Мировая экономика и международные отношения. 2015. № 2. С. 14–22.
- [13] Reducing Transatlantic Barriers to Trade and Investment, An Economic Assessment, Final Project Report, March 2013. URL: <http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/march/tradoc_150737.pdf>. P. 1–116.
- [14] EU position on chemicals. URL: <http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2014/may/tradoc_152468.pdf>.

- [15] *Fontagné L., Gourdon J., Jean S.* Transatlantic trade: Whether partnership, which economic consequences // CEPII Policy Brief. 2013.
- [16] U.S.-Europe trade accord draws 250,000 protesters in Berlin. URL: <<http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-10-10/u-s-europe-trade-accord-draws-250-000-protesters-in-berlin>>.
- [17] Land of Steak-Frites Fears US Beef Menace in EU Trade Deal. URL: <<http://www.bloomberg.com/news/articles/2016-02-19/land-of-steak-frites-fears-u-s-beef-menace-in-eu-trade-deal>>.
- [18] Global Trade Analysis Project (GTAP). URL: <<https://www.gtap.agecon.purdue.edu/default.asp>>.
- [19] *Felbermayr G., Heid B., Larch M., Yalcin E.* Macroeconomic Potentials of Transatlantic Free Trade: A High Resolution Perspective for Europe and the World // Center for Economic Studies & Ifo Institute. 2014. P. 491–537.
- [20] *Krugman P.* The move toward free trade zones // *Economic Review*. 1991. No. 6. P. 5.

Nekrasova E.¹

The consequences of failed TTIP negotiations for Russian economy

The main points of the agreement on the Transatlantic Trade and Investment Partnership were given and analyzed. The effects of a free trade area were assessed. The prospects of the Russian Federation after the withdrawal of the United States from negotiations were considered.

Key words: *United States, European Union, free trade zone, transatlantic integration, modeling, removal of trade barriers.*

Статья поступила в редакцию 26 ноября 2016 г.

¹ *Nekrasova Elizaveta — 3rd year student of the HSE Faculty of world economy and international affairs. E-mail: <nekrasovaelizaveta@gmail.com>.*