

КОНФЕРЕНЦИИ

Д. Р. Лебедева

Международный исследовательский семинар «Разнообразии режимов власти и влияния в хозяйственных отношениях»¹

НИУ ВШЭ, 3–4 июля 2020 г., Москва, Россия



ЛЕБЕДЕВА Дарья Руслановна — выпускница бакалаврской программы «Социология» факультета социальных наук НИУ ВШЭ, стажёр-исследователь Лаборатории экономико-социологических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: Россия, 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 9/11.

Email: dlebedeva@hse.ru

Международный исследовательский семинар «Разнообразии режимов власти и влияния в хозяйственных отношениях» («The Varieties of Power in the Economy») прошёл 3–4 июля 2020 г. в Москве. Её организатором выступила Лаборатория экономико-социологических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Основной целью семинара стало обсуждение с позиции экономической социологии и анализа хозяйственных отношений концепции власти, подчинения и структур управления.

Ключевыми докладчиками выступили Алёна Леденёва, профессор Университетского колледжа Лондона в Великобритании, и Валерий Якубович, профессор Бизнес-школы ESSEC во Франции. В докладах они поделились своим пониманием проблематики разнообразия проявления власти в экономике.

К участию в семинаре были приглашены сотрудники ЛЭСИ и внешние исследователи. В числе внешних участников были Елена Богданова (Гётеборгский университет — University of Gothenburg), Тамара Кусимова (Центрально-Европейский университет — Central European University), Алексей Победоносцев (Европейский университетский институт во Флоренции — The European University Institute in Florence), Ольга Сиденко (Воронежский государственный университет) и Дарья Щеглова (НИУ ВШЭ, Институт образования), Мария Тысячнюк (Висконсинский университет в Мадисоне — University of Wisconsin-Madison), Пана Улла, Станислав Климович и Катарина Блюм (Свободный университет Берлина — Freie Universität Berlin), Майя Шмидт (Университет Уппсалы — Uppsala University).

Участники семинара сосредоточили внимание на проблематике форм влияния и контроля в экономическом обмене. На примере совершенно разных социальных сфер и институциональных полей исследователям удалось показать не только множественность форм влияния и контроля в хозяйственных отношениях, но и амбивалентность власти.

Ключевые слова: экономическая социология; власть; разнообразие режимов влияния; легальность; легитимность; амбивалентность.

¹ Более подробное описание повестки семинара и программа выступлений доступны на сайте: <https://ecsoclab.hse.ru/ecsocworkshop/>

В традиции экономической социологии понятия «сети», «культура», «институты» и их влияние на экономические отношения постулируются в качестве базовой аксиоматики, в то время как концепция власти и разворачивание властных отношений в объяснении хозяйства всё ещё кажутся нераскрытыми, оставаясь «невидимым» измерением экономического обмена [Smelser, Swedberg 2005: 5].

Более того, современная социологическая теория предлагает различные способы концептуализировать властные отношения. И способы их интегрирования в традицию экономсоциологии не всегда понятны для исследователей. Именно с этой целью — обратить внимание на мотивы повиновения (*compliance*) разных акторов; соотношение различных режимов влияния; условия возникновения разрывов, совпадений и прочих отношений между легальностью и легитимностью; поиск альтернативных механизмов установления контроля над рыночными процессами в условиях динамики капитализма — Лаборатория экономико-социологических исследований (ЛЭСИ) НИУ ВШЭ организовала 3–4 июля 2020 г. открытый международный исследовательский семинар.

Семинар проходил два дня, в течение которых участники интенсивно обсуждали ряд теоретических вопросов, связанных с проблематикой многообразия режимов влияния и структур управления в различных экономических сферах. В качестве почётных докладчиков к участию в работе семинара были приглашены Алёна Леденёва, профессор Университетского колледжа Лондона в Великобритании, и Валерий Якубович, профессор Бизнес-школы ESSEC во Франции. В докладах они рассказали о направлениях своей текущей исследовательской деятельности и о том, какие аспекты властной проблематики в хозяйственных отношениях в них можно обозначить.

Семинару предшествовала кропотливая работа организаторов. Участники выслали расширенные аннотации своих статей, затем с целью обсуждения принятых проектов прошла серия письменных семинаров-практикумов (*writing seminars*). В течение семи недель участники обсуждали проекты и завершённые тексты, что помогло сфокусировать работу вокруг проблематики власти. Уже на этом этапе было очевидно, сколь разнообразны способы концептуализировать понятие «власть».

Более того, обсуждение позволило участникам не только получить обратную связь и тем самым усилить проект своего исследования, но и в целом иначе взглянуть на свои исследовательские темы и способы их теоретизирования. После серии обсуждений все участники выслали доработанные тексты, которые были доступны на момент проведения семинара, что дало возможность ещё раз взглянуть на труды друг друга. К сожалению, из-за пандемии коронавируса и ограничительных мер многие столкнулись с проблемами доступа к полю и вынуждены были креативно их преодолевать.

Формат семинара

Утром 3 июля участники семинара собрались в конференц-зале НИУ ВШЭ. Его оживленная атмосфера особенно выделялась на фоне практически пустого здания университета, которое традиционно в это время бывает заполнено студентами и абитуриентами. Мероприятие открыл заведующий Лабораторией экономико-социологических исследований Вадим Валерьевич Радаев. Он отметил, что ограничения, связанные с мерами по борьбе с распространением коронавируса, к сожалению, не позволили активно осветить событие, публично продвигать семинар и приглашать слушателей (в том числе внешних). Кроме того, не все докладчики и сотрудники лаборатории смогли приехать лично, поэтому мероприятие проходило в смешанном (*blended*) формате. Также В. В. Радаев определил основные принципы работы семинара: меры предосторожности, порядок выступлений докладчиков и рецензентов, последующих обсуждений, регламент работы.

Непривычный для Лаборатории смешанный формат работы (онлайн и офлайн) был организован для наиболее широкого охвата участников и предоставления каждому возможности принять участие в семинаре. Основным каналом стала платформа Zoom, где дублировались для равной вовлечённости всех участников выступления и дискуссии. Туда же в чат направлялись все вопросы и комментарии, что помогло консолидировать и структурировать обсуждения. Стоит отметить, что Лаборатория впервые столкнулась с таким форматом, когда при личном присутствии работа была построена ещё и онлайн. Однако, вопреки всем опасениям, подобный формат оказался очень продуктивным.

В работе семинара приняли участие два ключевых докладчика. Остальное время было предоставлено выступлениям участников. Открывая семинар, В. В. Радаев предупредил, что для организации основной программы был выбран довольно жёсткий регламент, заимствований на конференциях Общества социальных и эпидемиологических исследований алкоголизма им. Кеттил Брюн (Kettil Brun Society). Сессии были структурированы следующим образом: в рамках сессии каждому из двух докладчиков было отведено по 10 минут; затем тоже за 10 минут дискуссант должен был осветить общие для двух работ аспекты, различия между ними и дать свой отзыв на работы и показать способы усилить каждое исследование. После этого докладчикам тоже за 10 минут следовало ответить на вопросы дискуссанта и комментарии других участников. Выбор такого регламента работы был обусловлен прежде всего стремлением наиболее ёмко организовать работу, совместив как непосредственно выступления и их последующее обсуждение в формате рецензии, так и общие дискуссии по мотивам каждого доклада. Такой дисциплинирующий формат помог избежать разнесения программы на секции и организовать взаимодействие всех участников.

Выступления ключевых докладчиков

Содержательно семинар открыл пленарный доклад Алёны Леденёвой, профессора Школы славянских и восточно европейских исследований Университетского колледжа Лондона в Великобритании. Её выступление на тему «Молчание системы: невидимое доминирование или мотивационная амбивалентность (по следам глобального проекта по неформальности)» — «*Silence of system: Invisible Domination or Motivational Ambivalence*» («Evidence of the Global Informality Project») — отсылало к проекту «Глобальная энциклопедия неформальности» («The Global Encyclopaedia of Informality»)². С 2014 г. этот проект постоянно растёт (на данный момент в нём участвуют 223 учёных из различных стран мира), освещая различные аспекты невидимых, но тем не менее обладающих социальной властью неформальных практик³.

В рамках программы семинара профессор Леденёва говорила о природе власти, о молчании систем, режимах доминации и различных паттернах, которые могут быть обнаружены в проблематике неформальной экономики по всему миру. Она отметила, что у концепции неформального нет чёткого определения, но есть своя история. И в рамках работы с неформальными практиками на самом базовом уровне их организации в повседневности индивидов исследовательницу всегда интересовало, как компоненты социальной системы концептуализируются её носителями, инсайдерами.

А. Леденёва объяснила, что, как правило, формальная система артикулируется акторами как «молчаливая сила», её все признают и считают самоочевидной, однако её власть анонимна, комплексна, с ней невозможно и бесполезно бороться. Соответственно, действуя вопреки системе, акторы предпочитают неформальные паттерны устройства повседневности, личного потребления, социальных взаимодействий, на выявлении и систематизации которых и сфокусировалась в своей исследовательской деятель-

² См. подробнее: www.in-formality.com

³ Подробнее ознакомиться с проектом, а также скачать «Глобальную энциклопедию неформальности» («The Global Encyclopaedia of Informality») можно на сайте www.in-formality.com

ности профессор Леденёва. Она отметила методологические затруднения в изучении неформальных практик, поскольку зачастую имплицитно они несут для инсайдеров принципиально иные смыслы, нежели наблюдаемые обывателем или исследователем со стороны. Это неизбежно порождает амбивалентную природу неформальности, которая обеспечивает функционирование системы.

Профессор Леденёва предложила выделять четыре формы амбивалентности: (1) содержательная, проявляющаяся как двоемыслие (*substantive, doublethink*); (2) нормативная — двойные стандарты, подчинение нормам на основе деления групп на «мы» и «они» (*normative, double standards*); (3) функциональная двойственность норм и правил (*functional, double deed*); (4) мотивационная как сочетание различных стимулов и мотиваций акторов (*motivational, double incentives*). Амбивалентность, по словам профессора Леденёвой, не стоит понимать в парадигме дихотомий, но в то же время амбивалентность не всегда предполагает синтез. Очень часто категории формального и неформального нестрога полярны, и в социальной реальности разделить их оказывается невозможно.

В заключение своего доклада А. Леденёва подчеркнула, что неформальное становится способом решения акторами проблемы сложности системы (*ways of getting things done*). Но при этом в академической среде в силу институциональной логики науки продолжает воспроизводиться уклон (*bias*) в сторону изучения записанных, артикулированных, формальных феноменов. Однако недостаточное внимание к серым зонам не учитывает важный пласт социальной реальности. «Но изучать сложность интересно», — заключила профессор Леденёва, напомнив о важности любопытства и смелости исследователя и задав тем самым тон всему семинару.

Доклад Алёны Леденёвой вызвал активное обсуждение. В частности, участники заинтересовались многочисленными кейсами неформальных феноменов советского и постсоветского общества, воодушевлённо теоретизировали близкие к личному опыту практики неформальности. Также возникали вопросы о том, не является ли сегодня различие формального и неформального перформативным, не создаёт ли пространство для законодательных манипуляций (например, в случае неоднозначного деления взятки и подарка). Большое обсуждение спровоцировало сложное понятие амбивалентности, его концептуализации и отличия от двойственности (*ambiguity*).

После обеденного перерыва состоялось выступление второго почётного докладчика — профессора Бизнес-школы ESSEC во Франции Валерия Якубовича. Центральным для его лекции «Менеджмент как инновационная технология» («*Management as an Innovative Technology*») стал вопрос о том, каким образом в условиях технократического подхода к управлению на практическом и теоретическом уровнях происходит цифровизация широкого спектра управленческих практик. В докладе профессор решил не углубляться в детальный эмпирический анализ своего исследования, а предложил в перспективе его работы шире взглянуть на менеджмент как на технологию. Рассматривая менеджмент и организационные практики с точки зрения технологии, он анализировал, каким образом технологии управления (особенно — управление научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими работами (НИОКР), то есть *R & D management*), структуры менеджмента и организационные практики меняются под влиянием цифровых технологий. Профессор отметил, что в современной теории попарно осмысляется связь и взаимное влияние управления, технологий и инноваций, однако на пересечении всех трёх ключевых понятий возникает лакуна в знании, которую профессор уподобил Бермудскому треугольнику.

Основным посылом исследования профессора Якубовича стало то, что цифровые трансформации и нововведения изменяют как организационный контекст деятельности (сложно не замечать обстоятельства всеобщей диджитализации общества), так и непосредственные инструменты (*tools*) управления. Например, отмечается тренд к осуществлению менеджмента через использование больших данных

на основе цифрового следа сотрудников, за счёт чего отслеживаются их активность на рабочем месте, эффективность, соблюдение трудовых норм.

Затем докладчик обратился к сюжету о том, как нововведения в менеджменте — он назвал их, вслед за концептуализацией Дж. Биркиншоу и соавторов [Birkinshaw, Hamel, Mol 2008], менеджериальными инновациями — проходят процедуры патентования. Тем самым, по словам профессора Якубовича, инновации в управлении становятся предметом обсуждения в поле властных экономических отношений в терминах легальности и легитимности. Докладчик обратил внимание на противоречие: на данный момент, хотя процедура патентования и легализации активно развивается, легитимность такого рода патентов остаётся под вопросом. Это делает проблему легитимности менеджериальных инноваций весьма интересным предметом дальнейших наблюдений и изучения, и докладчик пригласил всех к обсуждению и сотрудничеству.

Доклад профессора Якубовича вызвал живой интерес участников. Возникли вопросы к методологии описанного исследования и использованию технологий машинного обучения, к влиянию диджитализации и технологизации управления на «человеческие» отношения в компании, а также по поводу сочетания в процессе патентования и реализации в управленческой технологии менеджериальных знаний и непосредственно цифровых инструментов.

Так, работы почётных докладчиков обогатили семинар, показав новые способы видеть власть там, где влияние хозяйственных акторов, легальность и легитимность принимаются как данность. Кроме того, было показано, что властные отношения не просто многообразны, но амбивалентны и не раскладываются на привычные дихотомии.

Сессии семинара

Докладчиками первой сессии, модератором которой была Диляра Ибрагимова, стали Вадим Радаев и Борис Белявский, а их дискуссантом выступила Зоя Котельникова. Исследования докладчиков были сфокусированы прежде всего на организационных исследованиях и многообразии видов власти в межфирменных контрактных отношениях внутри цепей поставок — на видимом злоупотреблении властью и формах оппортунизма в межфирменных отношениях в цепях поставок, властной асимметрии и невидимых механизмах власти в глобальных цепях поставок.

Евгения Балабанова, Андрей Шевчук и Денис Стребков (дискуссантом которых стал Валерий Якубович) говорили в своих докладах о способах приобретения работниками власти и голоса в современных трудовых отношениях, экстернализации контрактов фрилансеров в России и соответствующей деформализации их деятельности.

Во время второй сессии выступили Андрей Яковлев, который представил исследование, проведённое совместно с Ниной Ершовой и Ольгой Уваровой, Улла Папе (Свободный университет Берлина) рассказала о совместном со Станиславом Климовичем и Катариной Блюм исследовании; модератором стал Андрей Шевчук, а рецензентом — Вадим Радаев. Докладчики сфокусировались на макроконтексте властных отношений в хозяйственных системах — на вовлечённости бизнеса в систему государственной поддержки в России, специфике сетевого взаимодействия бизнеса с государством на региональном уровне, а также на управлении декриминализации хозяйственных практик на функционирование рынка (как рынок с точки зрения моральных норм реагирует на введение и снятие правовых ограничений).

Затем свои исследования представили Леонид Косалс и Зоя Котельникова, дискуссантом которых была Алёна Леденёва. В своих докладах они рассказали о работе над пониманием легальности и легитим-

ности в хозяйственных отношениях и обратились к вопросу о том, как могут быть взаимосвязаны эти концепты. Исследование Зои Котельниковой эффективно и интересно продемонстрировало процесс борьбы экономических агентов за легальности и легитимность на примере рынка контрафакта и защиты интеллектуальной собственности в поведении транснациональных корпораций (ТНК) в 12 секторах товаров повседневного спроса, или быстро оборачиваемых потребительских товаров (*fast moving consumer goods* — FMCG).

В заключительной для первого дня семинара сессии и модерлируемой Еленой Бердышевой свои исследования представили Марек Домбровский, Александр Куракин (его исследование было проведено в соавторстве с Александром Никулиным); дискуссантом был Леонид Косалс. В рамках сессии оказалось важным обсудить проблему взаимосвязи и взаимовлияния (*interdependence*) систем рыночной капиталистической экономики и демократии, причём проблема была рассмотрена в специфическом контексте посткоммунистических стран, обсуждались модели взаимодействия российских сельских сообществ с сельскохозяйственным производством и агробизнесом, их развития и функционирования в этих условиях.

Также с докладом по своему исследованию выступил Иван Павлюткин; его рецензентом стал Борис Белявский. И. Павлюткин обратился к рынку образования и поднял тему борьбы за власть на примере глобальной рейтинговой системы: каким образом участие университетов в ней и институциональный контекст влияют на академические организации, их стратегическое позиционирование, в какой мере глобальная рейтинговая система может вызывать гомогенизацию университетов.

Второй день семинара открыла сессия о сензитивных рынках и аспектах хозяйственных отношений с асимметричным распределением власти (модератор Денис Стребков). В качестве докладчиков первыми выступили Елена Бердышева и Регина Решетева, а рецензентом была Елена Богданова. Докладчики уделили внимание моральному измерению реализации власти рыночными акторами. Был затронут вопрос о том, как рынки выступают производителями культуры, (пере)определяя смыслы и культурные категории продукта (*definitional power*) на примере рынка инновационных лекарств от рака. Оказалось весьма интересным и то, каким образом в российском обществе при недоверии государству и разочаровании в нём рынок становится площадкой для политического заявления российских потребителей через паттерны циничного потребления.

Затем свои доклады представили Диляра Ибрагимова (совместная работа с Алей Гусевой, профессором социологии Бостонского университета) и Полина Жидкова; рецензентом выступила Яна Крупец. Исследовательницы сфокусировались на гендерном аспекте финансовых отношений в российском контексте, в частности — на финансовой автономии жён в семье, приобретении ими власти и прав (*empowerment*) через участие в управлении семейными финансами, а также — на детерминантах разногласий по поводу денег между супругами.

Идея социальной обусловленности хозяйственных отношений в случае прямого обсуждения акторами редистрибуции власти подробно развивалась и во время следующей сессии, которую модерировала Евгения Балабанова. Со своими докладами выступили Мария Давиденко и Виктор Альберт, Елена Богданова (Гётеборгский университет); дискуссантом стала Анна Круглова. Исследователи приглашали к обсуждению рынка жилья и конфликтов, возникающих на фоне неолиберализации и джентрификации в городском развитии. Исследователи обратились к представлениям горожан об их районе (на примере Академического района г. Москвы, Юго-Западный административный округ) и факторам участия людей в протестной активности в защиту исторической памяти, к социальному конструированию ценности и цены жилья в ходе их прямого обсуждения акторами (через анализ кейса реновации в г. Гётеборге, Швеция).

Марина Чернышова и Ольга Кузина, Майя Шмидт (Университет Уппсалы), дискуссантом которых выступил Андрей Шевчук, постарались в своих работах понять, каким образом формируются социальные связи между людьми в процессе экономических отношений, обратившись к логикам обоснования практик благотворительности малого и среднего бизнеса в российских малых городах, а также к тематическому анализу корпуса академических текстов по проблеме экономики совместного потребления (*sharing economy*). Их доклады были в значительной степени связаны с обсуждением морально нагруженных концептов, вызвав множество вопросов и спровоцировав бурную полемику в чате. Это напомнило исследователям о специфике экономико-социологического подхода к анализу хозяйственных отношений, инкорпорированных в моральные и социально-культурные категории и зачастую противопоставленных рациональному инструментальному поведению. Доклады продемонстрировали, насколько скрытыми и дисперсными оказываются властные практики.

В ходе третьей сессии (модератор Анна Круглова) свои исследования представили Алексей Победоносцев (Европейский университетский институт во Флоренции), Мария Тысячнюк (исследование, проведённое в Висконсинском университете в Мадисоне совместно с Сарой Тейтельбаум, Андреем Петровым и Леа Хоровиц), дискуссантом которых выступила Елена Бердышева. Докладчики уделили внимание конфигурации властных отношений в распределении ренты от коммерциализации национальных природных богатств и представили, как используется и трансформируется государством-рантье ресурсная рента от добычи нефти в Венесуэле, как осуществляются и регулируются переговоры по поводу внедрения Принципов предварительного информированного согласия (Free Prior and Informed Consent — FPIC).

Затем Ольга Сидоренко (Воронежский государственный университет) и Дарья Щеглова (НИУ ВШЭ, Институт образования), Илья Павлов, исследования которых рецензировала Анастасия Казун, в своих докладах говорили об изменениях в обществе и коммуникативном пространстве на примере двух социальных групп — чиновников и предпринимателей в России (исследование О. Сидоренко и Д. Щегловой), а также миллениалов, испытывающих на себе процессы информационной сегрегации в социальных сетях (исследование И. Павлова). Тема информационной сегрегации вызвала особенно оживлённое методологическое и содержательное обсуждение участников семинара, продемонстрировав интерес к фундаментальному сдвигу в социальных отношениях в результате цифровизации.

В заключительной сессии семинара приняли участие Юлия Белова и Тамара Кусимова (Центрально-Европейский университет); дискуссантом выступил Денис Стребков. Представленные доклады касались регулирования практик потребления алкоголя (автор обратилась к кейсу введения временных ограничений на его продажу в современной России) и соответствующих механизмов уклонения индивидов от формальных норм. Также обсуждалась проблематика конструирования ценности и аутентичности русской кухни в контексте гастрополитики в Москве после введения продовольственного эмбарго в 2014 г.

Доклад Дарьи Лебедевой (дискуссант Регина Решетева; модератор Дарья Щеглова) касался смыслов повседневного участия молодых москвичей в практиках заботы об окружающей среде, что становится для них способом приобретения голоса в экологической повестке. Стоит отметить, что доклады сессии были сфокусированы на повседневных практиках, обогатив предшествующие дискуссии о власти с позиции макроакторов и социальных структур.

* * *

Подводя итоги семинара, Зоя Котельникова отметила ценность проведённых обсуждений на тему отношений власти в хозяйстве, обратив внимание на то, что такие отношения часто принимаются как

данность и остаются вне исследовательского фокуса. Власть сама по себе имеет амбивалентную природу и способна как создавать возможности для автономного поведения, так и, напротив, ограничивать действия акторов. Также важно было подчеркнуть, что участники семинара работали не с единой монолитной концепцией власти, а видели её различные проявления, в том числе — скрытые или коллективные формы. Согласно одним исследованиям, власть может нести угрозу, в то же время в ряде работ было показано, что она является инструментом, с помощью которого возможно предотвращать возможные угрозы социальному порядку.

Живое обсуждение вызвали планы участников международного семинара доработать свои исследования для англоязычной коллективной монографии из серии «Societies and Political Orders in Transition» («Общества и политические порядки в переходный период») международного издательства Springer, чтобы подготовить книгу в 2020–2021 гг., и русскоязычных препринтов серии «Социология рынков» ЛЭСИ. Говоря о перспективах дальнейшей работы над темой, Зоя Котельникова призвала сфокусировать исследовательские интересы (как в рамках подготовки коллективной монографии, так и для работы, которую собирается продвигать Лаборатория) и не идти по пути отражения максимальной вариации власти как концепта в целом.

Затем слово взяла Елена Бердышева, один из организаторов работы семинара. Она подчеркнула, что в Лаборатории есть традиция летом собираться на несколько дней для академических обсуждений — например, в рамках проходящих каждые два года летних школ⁴. Международный семинар обогатил историю этой практики атмосферой строго научного обмена. «Очень приятно, что мы все говорим на одном научном языке», — отметила Елена Сергеевна, обращая внимание всех участников на то, что собравшиеся исследователи стали частью имеющей большой потенциал академической сети, и Лаборатория экономико-социологических исследований очень заинтересована в её поддержании и расширении.

Участники семинара также отмечали, что при всей непредсказуемости внешних условий работа прошла успешно. Смешанный формат мероприятия, комбинация онлайн- и офлайн-работы обогатили ход обсуждения. Использование чата дисциплинировало, поскольку комментарии, вопросы и ответы нужно было четче структурировать и яснее выражать свои мысли; читать комментарии было очень интересно, а по сравнению с классическими конференциями со множеством секций, которые невозможно посетить, такая форма работы показалась удобнее. Одна из исследовательниц также заметила, что подобные мероприятия предполагают перерывы и организацию специальных переговорных (*breakout rooms*), чтобы участники могли сохранять традицию внеаудиторного общения и формирования академических сетей, столь важных для формата конференции. Вероятно, все эти замечания будут учтены, поскольку, как говорят эксперты, онлайн-формат в посткоронавирусном мире станет новой нормой повседневности. Но в то же время нельзя недооценивать значимость физического соприсутствия участников, возможность дообсудить темы в перерывах.

Многие участники назвали проведённые обсуждения в высшей степени разносторонними и насыщенными. Интересно отметить, что в рецензиях многих дискуссантов в той или иной форме озвучивалась важность дальнейшего использования в качестве гипотез полученных исследователями результатов, поскольку это не даёт выводам «повиснуть в воздухе».

В силу очень жёсткого графика не удалось обсудить все комментарии, которые давали участники. Однако благодаря этим комментариям стала очевидна ценность смешанного формата мероприятия. Вопросы и замечания остались в чате, что позволило зафиксировать все возникающие инсайты, важные для теоретического обогащения каждого исследования в отдельности и проблематики семинара в целом.

⁴ Более подробную информацию о летних школах см. на сайте ЛЭСИ https://ecsoclab.hse.ru/summer_schools_ru

В заключительном слове Вадим Радаев подчеркнул как успешность проведённого семинара с точки зрения выбранной формы работы (в том числе была отмечена эффективность использования чата для дискуссии), так и продуктивность интенсивной исследовательской деятельности. Общий уровень содержания семинара, по мнению профессора Радаева, был достаточно высоким, что даёт обоснованные надежды на продолжение совместной исследовательской деятельности и взаимодействия между участниками мероприятия.

Прозвучало много слов благодарности всем участникам, откликнувшимся на приглашение к работе, а также коллективу организаторов, приложившему много усилий, чтобы мероприятие состоялось, собиравших буквально по крупицам программу, организационную и менеджеральную составляющие.

Подводя итог, стоит ещё раз отметить, что в рамках международного семинара основная тема властных отношений в хозяйственных отношениях обсуждалась с позиции совершенно разных исследовательских парадигм, удалось высветить множественные источники власти, формы её проявления и реализации, а также её амбивалентный характер [Ледяев 2019].

Красной нитью в обсуждаемых исследованиях прошёл сюжет о том, что зачастую акторы явно не преследуют цели установления контроля над рыночными процессами, но реализуют свои личные интересы, гражданственность, моральные императивы, а теоретизирование властных отношений несводимо к конвенциональным исследовательским дихотомиям (например, легальное и легитимное, формальное и неформальное, добровольное и принудительное).

В этом году академическое сообщество обратило внимание на значимую дату — 100 лет со дня смерти М. Вебера, который внёс огромный вклад в формирование социологического знания и проблематику властных отношений. И всё же участники международного семинара поставили под сомнение неоспоримость концепции власти как принуждения, насилия, подчинения. На конкретных интересных и неочевидных примерах они показали многогранность концептуализации власти, предложив альтернативные способы подхода к теме. Соотношение легальности и легитимности, механизмы расширения прав и возможностей (*empowerment*), три измерения власти [Lukes 2005], совместная власть (*concreted power*) [Haugaard 2012], взаимодействие макроакторов в хозяйственных отношениях, власть в рамках социологии повседневности — эти и многие другие способы теоретизирования властных отношений активно обсуждались в течение международного семинара.

В заключение стоит вспомнить системообразующий для экономической социологии концепт социальной укоренённости [Granovetter 1982]. В контексте проблематики власти такой акцент оказывается важным ещё и потому, что подчёркивает не только множественные формы борьбы акторов за власть, но и разнообразные внутренние смыслы, которыми они руководствуются в хозяйственных практиках. Выступления спровоцировали интересную методологическую дискуссию о «проклятии парадоксов» в академической традиции, которая продолжилась и во время перерыва. Как объяснили участники, «проклятие парадоксов» отсылает к принятой в традиции академических исследованиях начинать исследование с проблемы-парадокса. Из-за этого иногда учёным приходится искусственно создавать парадокс, «притягивая за уши» противоречие.

Важно обратить внимание ещё на один тезис, вероятно, довольно важный для обогащения теоретической дискуссии о режимах влияния и структур управления в обществе: институты, оформляющие хозяйственные отношения и служащие их социальным контекстом, не статичные структуры — им свойственна процессуальность. Именно внимание к тому, как они разворачиваются, конструируются, реализуются (*enact*) в социальных отношениях и переговорах акторов позволяет, по всей видимости, раскрыть глубинные паттерны их функционирования и социальных отношений, в которые они вовлекают социальные группы.

На наш взгляд, основная цель международного семинара оказалась успешно достигнута. Впрочем, он стал лишь первым шагом к обсуждению проблематики разнообразия режимов влияния и властных практик в рамках экономической социологии. Вместе с тем мероприятие собрало для камерного и продуктивного обсуждения представителей совершенно разных исследовательских областей, профессиональных интересов и академических традиций. Семинар показал, что это разнообразие не становится помехой для продуктивного обсуждения общей темы, оно лишь обогащает совместную работу единой тематической сети.

После длительного периода коронавирусных ограничений мероприятие позволило восполнить дефицит научного общения и поддержать активную академическую деятельность. Как справедливо заметили организаторы, семинар стал важным шагом в стимулировании и расширении сети, которую хотелось бы построить вокруг Лаборатории экономико-социологических исследований, прежде всего — из исследователей, причастных к работе международного семинара. И оказалось в высшей степени важным и ценным, что сотрудники ЛЭСИ и внешние исследователи встретились и обсудили интересующие их проблемы, обменялись академическими планами, получили комментарии к своим работам, позволяющие развивать исследования.

Литература

- Ледяев В. Г. 2019. Концептуальный анализ власти: Проблематика и современные тенденции. *Политическая наука*. 3: 14–29. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2019.03.01>
- Birkinshaw J., Hamel G., Mol M. J. (2008). Management Innovation. *The Academy of Management Review*. 33 (4): 825–845. DOI: <https://doi.org/10.2307/20159448>
- Granovetter M. 1985. Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness. *American Journal of Sociology*. 91 (3): 481–510.
- Haugaard M. 2012. Rethinking the Four Dimensions of Power: Domination and Empowerment. *Journal of Political Power*. 5 (1): 33–54.
- Lukes S. 2005. *Power: A Radical View*. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- Smelser N., Swedberg R. 2005. Introducing Economic Sociology. In: Smelser N., Swedberg R. (eds). *The Handbook of Economic Sociology*. Princeton: Princeton University Press; 3–25.

CONFERENCES

Daria Lebedeva

International Workshop “The Varieties of Power in the Economy”

Laboratory for Studies in Economic Sociology, NRU HSE, July 2–3, 2020, Moscow, Russia

LEBEDEVA, Daria —

BA student in Sociology;
Research assistant at
Laboratory for Studies in
Economic Sociology, National
Research University Higher
School of Economics.
Address: 20 Myasnitskaya
Str., Moscow, 101000,
Russian Federation.

Email: dlebedeva@hse.ru

they shared their understanding of the topics and how they can be incorporated in various conceptual frameworks within economic sociology.

Abstract

The international workshop ‘The Varieties of Power in the Economy’ was held from July 3 to 4, 2020 in Moscow, Russia. The seminar was organized by the Laboratory for Studies in Economic Sociology (LSES) at the National Research University Higher School of Economics, Moscow. The seminar primarily aimed to initiate a discussion on power practices, modes of influence, compliance, and governance structures in the economy.

The keynote speakers of the workshop were Alena Ledeneva, Professor of Politics and Society at the School of Slavonic and East European Studies (University College London, UK) and Valery Yackubovich, Professor at the Management Department (SSEC Business School, France). In their lectures

Apart from LSES, the seminar engaged researchers from various research institutions, backgrounds, and traditions. Invited speakers included Elena Bogdanova (University of Gothenburg), Tamara Kusimova (Central European University), Aleksei Pobedonostsev (The European University Institute in Florence), Olga Sidenko (Voronezh State University), Daria Shcheglova (HSE University—Institute of Education), Maria Tysiachniouk (University of Wisconsin-Madison), Ulla Paper, Stanislav Klimovich, and Katharina Bluhm (Freie Universität Berlin), and Maya Schmidt (Uppsala University).

The researchers took a closer look at their academic fields and identified the issues of power practices, forms of influence, and control in economic exchange. By examining completely different social spheres and institutional fields, the participants discussed the ambivalence of power and the variety of power relations and practices in the economy.

Keywords: economic sociology; power; varieties of economic power; legality; legitimacy; ambivalence.

References

- Birkinshaw J., Hamel G., Mol M. J. (2008). Management Innovation. *The Academy of Management Review*, vol. 33, no. 4, pp. 825–845. DOI: <https://doi.org/10.2307/20159448> (accessed 27 July 2020).
- Granovetter M. (1985) Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness. *American Journal of Sociology*, vol. 91, no 3, pp. 481–510.
- Haugaard M. (2012) Rethinking the Four Dimensions of Power: Domination. and Empowerment. *Journal of Political Power*, vol. 5, no 1, pp. 33–54.

Ledyaev V. Konceptual'nyy Analiz vlasti: Problematika i Sovremennye Tendentsii [Conceptual Analysis of Power: Basic Issues and Current Trends]. *Political Science = Politicheskaya Nauka*, no 3, pp. 14–29. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2019.03.01> (accessed 27 July 2020) (in Russian).

Lukes S. (2005) *Power: A Radical View*, Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.

Smelser N., Swedberg R. (2005) Introducing Economic Sociology. *The Handbook of Economic Sociology* (eds. N. Smelser, R. Swedberg), Princeton: Princeton University Press, pp. 3–25.

Received: July 20, 2020

Citation: Lebedeva D. (2020) Mezhdunarodnyy issledovatel'skiy seminar «Raznoobrazie rezhimov vlasti i vlijaniya v khozjaystvennykh otnosheniyakh» NIU VShE, 3–4 iyul'ya 2020 g., Moskva, Rossiya [International Workshop “The Varieties of Power in the Economy”. Laboratory for Studies in Economic Sociology, NRU HSE, July 2–3, 2020, Moscow, Russia], *Journal of Economic Sociology = Ekonomicheskaya sotsiologiya*, vol. 21, no 4, pp. 150–161. doi: [10.17323/1726-3247-2020-4-150-161](https://doi.org/10.17323/1726-3247-2020-4-150-161) (in Russian).