

КОНФЕРЕНЦИИ

Р. И. Решетеева

Можно ли спасти российскую лёгкую промышленность?



РЕШЕТЕЕВА Регина Игоревна — студентка 1-го курса магистратуры «Прикладные методы социального анализа рынков» факультета социологии; стажёр-исследователь ЛЭСИ НИУ ВШЭ. Адрес: Россия, 101000 Москва, ул. Мясницкая, д. 20.

Email: rresheteeva@hse.ru

Очередной семинар под руководством профессора Евгения Ясина из цикла «Экономическая политика в условиях переходного периода» состоялся 30 января 2014 г. С докладом «Можно ли спасти российскую лёгкую промышленность?»¹ выступил профессор Вадим Радаев, инициировав обсуждение текущих проблем в отрасли, а также перспективы её развития. В дискуссии о судьбе отечественной лёгкой промышленности принимали участие Вугар Исаев (президент и основатель компании «Снежная королева»), Андрей Разбродин (президент Российского союза предпринимателей текстильной и лёгкой промышленности, член правления РСПП РФ) и Андрей Яковлев (директор Института анализа предприятий и рынков ВШЭ).

Центральной темой семинара стал вопрос о том, как отрасли, которая по всем показателям должна была исчезнуть ещё в начале 1990-х гг., удалось выжить. Тем не менее отрасль до сих пор находится в уязвимом положении, рискуя не выдержать международной конкуренции. В статье рассматривается комплекс мер по модернизации отечественной лёгкой промышленности. Сможет ли отрасль занять свою нишу в глобальных производственных цепях? Какая роль отводится государству и самим предприятиям в этом процессе? Вниманию читателя предлагаются ответы на эти и другие вопросы.

Ключевые слова: лёгкая промышленность; глобальные цепи поставок; недобросовестная конкуренция; государственная поддержка; выживание отрасли; экспортные отношения; внутренний рынок.

Семинар по традиции открыл Евгений Ясин, обратив внимание собравшихся на актуальность исследования. На пороге реальной реконструкции российской экономики встаёт резонный вопрос: что делать с малоэффективными отраслями, к которым можно отнести и лёгкую промышленность? Е. Ясин также отметил, что эта тема долгое время игнорировалась как экономистами, так и социологами, поэтому исследование В. Радаева и его соавторов носит исключительно важный характер.

¹ Подробнее об этом см.: Ключевые проблемы развития лёгкой промышленности в России и способы их преодоления: аналитический отчёт. 2013. *Аналитика ЛЭСИ*. 13. М.: Изд. дом ВШЭ. URL: <http://www.hse.ru/mag/analitics/2013--13.html>. Исполнителем проекта является исследовательский коллектив Лаборатории экономико-социологических исследований НИУ ВШЭ в составе: д. э. н. В. В. Радаев (руководитель проекта), к. с. н. З. В. Котельникова, В. Н. Данилина, А. А. Кашеева, Е. А. Назарбаева. Исследование было выполнено по заказу Ассоциации компаний розничной торговли (АКОРТ).

Продолжая мысль Е. Ясина, В. Радаев также отметил шаткое положение российской лёгкой промышленности, принадлежащей к одному из наиболее уязвимых секторов экономики — к обрабатывающей промышленности. Тем не менее, несмотря на все негативные тенденции, превалирующие в отрасли после распада СССР, отечественная лёгкая промышленность остаётся на плаву, пережив не только спад в 1990-х гг., но и мировой финансовый кризис 2008–2009 гг. Закономерно возникают ряд вопросов, составивших основной фокус исследования: можно ли спасти лёгкую промышленность? Какие меры необходимо для этого принять? В каком направлении следует выстраивать промышленную политику в отношении отрасли?

В своём докладе профессор В. Радаев остановился на основных характеристиках отечественной лёгкой промышленности, выделил ключевые проблемы, привёл примеры из международного опыта, а также сформулировал ряд рекомендаций для развития отрасли. Для анализа были привлечены многочисленные эмпирические источники: статистические данные (базы данных Росстата, СПАРК, FIRA-PRO, Ruslana); анкетный опрос предприятий обрабатывающей промышленности за 2005–2009 гг., экспертные интервью с руководителями предприятий разных отраслей лёгкой промышленности.

Ситуация в отрасли: основные характеристики, проблемы и возможные сценарии развития

Прежде всего докладчик отметил сложное устройство отрасли, отличающейся неоднородной структурой, где у каждой суботрасли своя история. Тем не менее прослеживается единая динамика развития в постсоветский период: в начале 1990-х гг. произошёл резкий спад по всем показателям. Но, несмотря на пессимистичные прогнозы, предвещавшие неминуемый упадок лёгкой промышленности, отрасль начала устойчиво восстанавливаться, хотя говорить о её полной реабилитации до уровня советского периода не приходится. Рост замедлился лишь в период кризиса, однако уже к 2010 г. последствия экономической дестабилизации удалось нивелировать.

В докладе обговаривались следующие формальные показатели состояния отрасли:

- в целом для отрасли характерен высокий уровень концентрации, причём как в отношении специализации и территориального распределения, так и в отношении собственности. Так, лидирующими суботраслями являются производители одежды и обуви, а также текстильная промышленность, предприятия которых дислоцируются преимущественно в Центральном регионе. Что же касается прав собственности, то в данном сегменте преобладают российские предприниматели, число иностранных собственников минимально;
- исследование показало, что в отрасли происходит систематический отток трудовых ресурсов, примерно 3–4% в год. Снижение занятости в отрасли лишь отчасти можно объяснить технологическим переоснащением. Главными же факторами непривлекательности отрасли являются низкая оплата труда и неблагоприятные условия труда;
- отрасль сильно дифференцирована по уровню производительности труда. Лёгкая промышленность является одной из наименее эффективных отраслей обрабатывающей промышленности. Однако внутриотраслевые различия во много раз превышают межотраслевые показатели. Разрывы в эффективности между предприятиями из верхнего и нижнего квинтилей колоссальны: производительность лучших почти в 200 раз выше производительности худших;
- лёгкая промышленность отличается достаточно низкой инвестиционной активностью. Данные Минпромторга России говорят о высоком износе и функциональном устаревании обо-

рудования, что, в свою очередь, свидетельствует о приоритетной роли инвестиций в отрасли. Несмотря на это, около $\frac{2}{3}$ крупных и средних компаний не осуществляют инвестиции, они объединяются в кластер застойных предприятий. Наиболее нуждающаяся в инвестициях суботрасль — текстильное производство. При этом отрасль непривлекательна для инвесторов во многом из-за непрозрачных стратегий управления и отсутствия долгосрочного планирования;

- большинство предприятий отрасли ориентированы на внутренний рынок. Однако внутренний рынок стремительно сокращается. С каждым годом растёт зависимость компаний от импорта, распространяющегося буквально на все элементы производства — начиная от оборудования и тканей и заканчивая готовыми изделиями. Со вступлением России в ВТО эти тенденции интенсифицируются, хотя и не критичными темпами. В экспортных отношениях участвует минимальное количество компаний, на уровне отрасли в целом этот показатель стагнирует. Предприятия, ориентированные на экспорт, демонстрируют более высокие показатели эффективности и рентабельности по сравнению с теми, которые замкнуты на внутреннем рынке;
- для отрасли характерна относительно высокий уровень государственной поддержки по сравнению с другими отраслями обрабатывающей промышленности. Почти каждое четвёртое предприятие в отрасли получало финансовую поддержку от государства. Тем не менее представители отрасли оценивают эффективность государственной поддержки как недостаточную.

Лёгкая промышленность имеет целый ряд серьёзных проблем, препятствующих её полноценному функционированию. В. Радаев привёл список основных «болевых точек» лёгкой промышленности (по представлению руководителей предприятий), разделив их условно на пять групп в зависимости от частоты упоминания:

- высокий уровень налогообложения, макроэкономическая нестабильность (инфляция, колебания обменного курса и проч.), проблемы финансовых (высокие процентные ставки по кредитам) и трудовых ресурсов (дефицит квалифицированных кадров);
- непредсказуемость госрегулирования, коррупция, проблемы безопасности (рэкёт, хищения и проч.);
- административные барьеры (таможенное оформление, оформление земельных участков, получение разрешений на строительство и проч.);
- неразвитость производственной инфраструктуры (обеспечение электроэнергией, транспортировка грузов, обеспечение связи);
- проблема недобросовестной конкуренции занимает особое положение в этом списке, на неё обратил внимание каждый третий руководитель предприятия. Несмотря на то что российский рынок торговли идёт по пути «обеления», на рынках изделий лёгкой промышленности задействованы все схемы недобросовестной конкуренции (контрафактная продукция, в которой у рынка одежды лидирующее положение, «серые» схемы, параллельный импорт), и есть все основания полагать, что эти тенденции будут только усиливаться в связи с созданием Единого экономического пространства.

В целом ситуация в отрасли хотя и тяжёлая, но не безысходная. Е. Ясин заметил по этому поводу: «Я ожидал, что всё будет гораздо хуже. Есть какие-то недостатки. Но где их нет?». По мнению самого докладчика, продержаться на плаву отрасли помог локальный рынок, который стал буферной зоной,

удерживающей от полного распада. Руководитель семинара выделил спасительную роль государства, обеспечившего спрос, достаточный для поддержания отрасли.

Проведённый анализ позволил сформулировать конкретные рекомендации для реформирования лёгкой промышленности, основой для которых послужил международный опыт в данной отрасли. В. Радаев отметил, что сценарии возможного развития лёгкой промышленности необходимо оценивать в контексте мировых тенденций, превративших лёгкую промышленность в глобальную отрасль. Какова же специфика развития мировой лёгкой промышленности?

Отличительной чертой современной лёгкой промышленности является грандиозная роль торгового капитала, объединившего внутреннюю и внешнюю торговлю и определившего, что и где будет производиться. Происходят волнообразные перемещения капиталоемких, трудоинтенсивных производств из более развитых стран в развивающиеся страны. Гибкие технологии производства позволяют разделить его процесс на отдельные этапы — именно это и стало основной предпосылкой формирования глобальных цепей поставок. Развитые страны имеют привилегию занять в этой глобальной цепи место с максимальной добавленной стоимостью. Поэтому сейчас передовые позиции занимают глобальные торговые сети и компании, управляющие мировыми брендами.

Отечественная же лёгкая промышленность, долгое время обслуживающая лишь внутренний рынок, оказалась «вне игры». Чтобы понять, какое место можно занять в глобальных производственных цепях, докладчик обращается к трём кейсам, демонстрирующим возможные сценарии включения в мировые тенденции:

Китай — «вход снизу». *Внутренние факторы*: трудоинтенсивные технологии, низкие трудовые издержки, стабильная политическая ситуация, государственная поддержка и финансирование инфраструктуры, стимулирование экспорта, нарастающий потребительский рынок. *Внешние факторы*: рынок открыт для иностранного капитала.

Германия — «вход сверху». *Внутренние факторы*: сокращение отрасли, ориентация на производство качественной продукции с высокой добавленной стоимостью. *Внешние факторы*: вытеснение трудоёмкого производства в менее развитые страны.

Турция — «вход сбоку». *Внутренние факторы*: государственная поддержка, квалифицированная рабочая сила. *Внешние факторы*: благоприятные институциональные условия для бизнеса.

Что может сделать Россия, учитывая текущее состояние отрасли и международный опыт? Чтобы поддержать отрасль и обеспечить ей выживание, в краткосрочной перспективе можно ограничиться лишь внутренними факторами: государственное субсидирование отрасли, расширение объёма госзаказа, воссоздание утраченной сырьевой базы, снижение издержек. Тем не менее, по мнению В. Радаева, такой сценарий позволит лишь отсрочить увядание отрасли.

Для обеспечения качественных изменений в отрасли необходимо включение в программу реформирования курса на внешние факторы. Чтобы воплотить этот сценарий в жизнь, докладчик предложил осуществить следующие преобразования:

- смена сырьевой парадигмы (переход на синтетические материалы);
- поддержка экспортно ориентированного производства (замыкание на внутреннем рынке приведёт к потере этого рынка);

- привлечение иностранных инвестиций;
- создание благоприятного институционального климата для ведения бизнеса;
- поддержка технологических инноваций;
- борьба с недобросовестной конкуренцией.

Таким образом, последовав этим рекомендациям, лёгкая промышленность имеет все шансы на развитие, несмотря на существующие проблемы. Эффективное становление возможно только за счёт включения в международные торговые отношения. В противоположном случае, отметил докладчик, «перспектива развития отрасли нулевая». «При этом стоит понимать, что даже при самом позитивном для отрасли развитии событий большая часть предприятий, не сумевшая перестроиться с локального рынка на внешний, просто исчезнет, освободив место наиболее эффективным компаниям», — подытожил В. Радаев.

Дискуссия: какие сценарии развития отрасли наиболее эффективные?

Выступление В. Радаева вызвало широкий отклик у приглашённых дискуссантов, а также ряд вопросов из аудитории. В основном вопросы касались примеров успешного ведения бизнеса в лёгкой промышленности. Как отдельные компании смогли преуспеть? Удалось ли кому-то выйти на международный уровень? Докладчик признал, что историй успеха известно не так уж много, наиболее примечательны в этом отношении компании Gloria Jeans и Ralf Ringer, добившиеся внушительных результатов как на родине, так и за рубежом. Интерес присутствующих на семинаре вызвал также вопрос о перспективах привлечения зарубежного инвестиционного капитала: почему транснациональные компании организуют производство на территории России, но остаются равнодушными к местному производству? По мнению В. Радаева, объяснить это можно непривлекательностью отечественного бизнеса для внешних инвесторов: большинство предприятий отрасли ориентированы на внутренний рынок и, как отметил участвующий в дискуссии В. Исаев, «даже по настроению неконкурентоспособны». Ещё один блок вопросов касался уточнения прогнозов в отношении как отрасли в целом, так и отдельных суботраслей.

В свою очередь, дискуссанты единодушно отметили высокий профессионализм выполнения работы. «Практики» А. Разбродин и В. Исаев подчеркнули важность структурного разделения отрасли, которое учитывалось в работе. Лёгкая промышленность — отрасль сложная и многогранная, и продукты её производства не ограничиваются лишь одеждой. «Сегодня нет ни одной отрасли промышленности, которая смогла бы обойтись без текстильного производства», — заметил А. Разбродин. Будь то производство молока, скоростных поездов или даже дорожного полотна — везде используются продукты лёгкой промышленности. Любые комментарии в отношении ситуации в отрасли поэтому требуют пояснения, какая именно суботрасль находится в фокусе рассмотрения.

Оппоненты остановились и на перспективности мер реформирования лёгкой промышленности, обозначенных в докладе. Каждый из них высказал своё видение наиболее приоритетных задач в этом направлении.

А. Разбродин заострил внимание на денежной поддержке со стороны государства. По его словам, существующие статистические данные и методы учёта информации в определённой степени искажают фактическую информацию. Волнующий его вопрос — это учёт налогов. В официальных источниках фигурируют показатели, при подсчёте которых не учитывается выплата страховым фондам. Однако сумма этих взносов составляет едва ли не половину значения налогового бремени, преуменьшенного расчётными схемами. Позиция президента Российского союза предпринимателей текстильной и лёгкой промышленности проста: пусть отрасли компенсируют эти деньги, так как в период восстановления после экономического кризиса подобная налоговая нагрузка приведёт её к разорению.

Кроме этого, в задачи государственной поддержки А. Разбродин вменяет и борьбу с недобросовестной конкуренцией. До 50% рынка — это искусственно созданные конкуренция и стоимость. Государство должно контролировать состояние рынка, снизив показатели недобросовестной конкуренции до приемлемых 10–12%. В заключение А. Разбродин подчеркнул первостепенную роль государства в деле восстановления отрасли и её выхода на качественно новый уровень развития.

Важность государственного участия поддержал и **А. Яковлев**, однако приоритетные направления для государственного регулирования он видит на институциональном уровне. Высказав солидарность с А. Разбродиным в вопросе контроля за недобросовестной конкуренцией, он не согласился с тем, что денежных компенсаций будет достаточно. В представлении А. Яковлева, залогом успешного развития отечественной лёгкой промышленности является создание стимулов для коллективных действий среди предприятий отрасли. Апеллируя к опыту стран Восточной Европы, А. Яковлев остановился на феномене бизнес-ассоциаций, способных, по его мнению, порождать общественные блага для отрасли в целом. Следовательно, ключом к спасению отрасли должно стать эффективное взаимодействие между основными стейкхолдерами в цепочке создания стоимости. Государство несёт ответственность за оптимальные условия для совместных действий предприятий, что позволит им перейти от частных интересов к общим.

К схожим выводам пришёл **В. Исаев**. Государство должно всячески способствовать увеличению доли легального бизнеса. Наличие здоровой конкуренции, поддерживаемой не только государственным регулированием, но и ассоциациями компаний, позволит нормализовать состояние отрасли. Что касается финансовой поддержки, то целевой аудиторией для государственного финансирования должны быть только экономически эффективные фирмы, готовые вкладываться в развитие своей отрасли.

Однако государственное вмешательство далеко не единственный «ингредиент» успеха. В. Исаев подчеркнул и обоснованность смены сырьевой парадигмы, предложенной в докладе. В современных реалиях глобальные торговые сети, захватывая всё новые рынки, вынуждены продавать товары в странах с разным уровнем доходов населения. При этом дифференциация в доходах значительна: если в одной стране среднедушевой доход равен 2000 долл., то в другой стране — не превышает 200 долл. В таких условиях использование постоянно дорожающих в силу инфляции натуральных материалов становится затруднительным. Выход из этой ситуации — более дешёвое синтетическое сырьё, производство которого в нашей стране можно и нужно наладить. На этот товар будет не только внутренний, но и внешний спрос, что сделает нас потенциальными экспортёрами.

Завершая семинар, заключительное слово взял **Е. Ясин**. Он ещё раз напомнил собравшимся изначальную идею семинара и то, что удалось выяснить в ходе обсуждения. По всем показателям, после распада Советского Союза лёгкая промышленность должна была прекратить своё существование, не выдержав конкуренции, но отрасль выжила. Механизмы этого восстановления нам были не известны, а также было непонятно, сможет ли она продержаться в условиях современной экономики. В ходе семинара прояснилось, что лёгкая промышленность способна не только поддерживать своё существование, но и развиваться. При этом перспективные направления роста отечественной лёгкой промышленности показывают, что мы переходим от советской модели «пожаловаться на государство и попросить потом помощи» к самоорганизации участников, способных на коллективные действия. Как заметил А. Разбродин, «рынок — это конкретные люди, которые в соответствии со своими мечтами хотят что-то создать. Те, кто просто хочет прибыли, ничего хорошего не создавали. Получается только у тех, кто готов создавать что-то новое, не имеющее стоимостной меры».

Определенно можно констатировать, что семинар завершился положительным ответом на вопрос темы доклада: «Можно ли спасти российскую лёгкую промышленность?». Спасти можно. Главное — выбрать способ.

CONFERENCES

Regina Resheteeva

Is It Possible to Save Russian Textile and Apparel Industry?

RESHETEEVA, Regina Igorevna — MA Student, Master's in Applied Methods of Market Social Analysis; Junior Research Fellow, Laboratory for Studies in Economic Sociology, National Research University Higher School of Economics. Address: 20 Myasnitskaya, Moscow 101000, Russian Federation.

Email: rresheteeva@hse.ru

Market Studies).

Abstract

The regular workshop “Economic Policy during the Transitional Period”, organized by professor Gregory Yasin (academic supervisor of the Higher School of Economics), was held on January 30, 2014. At this workshop professor Vadim Radaev (first vice-rector of HSE) delivered a report on “Is It Possible to Save Russian Apparel and Textile Industry?”, initiating a discussion of the current problems faced by the industry and development perspectives. Prominent experts in this sphere took part in debates on the future of Russian apparel and textile industry: Vugar Isaev (president and founder of the chain stores “Snezhnaya Koroleva”), Andrei Razbrodin (president of The Russian Union of Entrepreneurs of Textile and Light Industry, board member of The Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs), Andrei Yakovlev (director of the Institute for Industrial and

The central issue discussed at the workshop dealt with the reasons of the Russian textile and apparel industry survival after Soviet Union collapse despite sharp productivity decline. Nevertheless textile and apparel industry still vulnerable, facing the risks posed by global competition. Vadim Radaev suggests modernization strategies for textile and apparel, facilitating its growth. Do we have chances to enter in global supply chains? What role should government and companies play in this process? This article provides an overview of answers to those questions.

Key words: apparel and textile industry; global supply chains; unfair competition; government support; industry survival; domestic market; export behavior.